

INTERROGANTES

Y

RESPUESTAS

La serie 1501 - 1550

Con

Índice de Temas Tratados

Por

Bill H. Reeves

Copyright 1992. Bill H. Reeves

(Derechos Reservados 1992 por Bill H. Reeves)

Esta obra es una continuación de la serie
INTERROGANTES Y RESPUESTAS
y es protegida por los
Derechos de Autor (Copyright).

Véanse las series previas

"1-50," "51-100," "101-150," "151-200," "201-250," "251-300," "301-350," "351-400," "401-450,"
"451-500," "501-550," "551-600," "601-650," "651-700," "701-750," "751-800," "801-850,"
"851-900," "901-950," "951-1000" "1001-1050," "1051-1100" "1101-1150"
"1151-1200" "1201-1250" "1251-1300" "1301-1350" "1351-1400"
"1401-1450" "1451-1500",

*Quiero dos cosas: que nadie lucre con esta obra,
ni la altere. A la vez, quiero que todo lector
se ayude con lo publicado aquí.*

Si usted imprime esta obra
que sea en **forma completa**,
y no deje fuera la información de que
tiene **derechos del autor**.

Bill H. Reeves

TÓPICOS TRATADOS

1501. ¿ES DENUNCIAR EL HABLAR EN LENGUAS BLASFEMAR CONTRA EL ESPÍRITU SANTO?	1
1552. ¿ES EL VELO MANDAMIENTO?	1
1503. ¿ES ESENCIAL PARA LA SALVACIÓN QUE TODA MUJER TENGA HIJOS?	1
1504. ¿ES VER PORNOGRAFÍA ADULTERIO?	2
1505. ¿NO REUNIRSE POR CUIDAR DE UN ENFERMO?	2
1506. ¿CASARSE SIN DEJAR PADRE Y MADRE?	2
1507. ¿CASARSE HIJAS DE DIOS CON HIJOS DEL DIABLO?	2
1508. ¿QUÉ ES EL OBJETO DE CELEBRAR UNA FIESTA SOCIAL? (Sobre la Navidad)	3
1509. ¿CORTAR COMUNIÓN A UNO DE OTRA CONGREGACIÓN?	4
1510. DIVORCIO NO POR FORNICACIÓN	4
1511. ¿JUGO DE UVA O VINO ALCOHÓLICO EN LA CENA DEL SEÑOR?	5
1512. ¿SALVACIÓN POR FE SOLA?	5
1513. ¿HAY PODER DE SER PERFECTO?	5
1514. ¿SE PUEDE PERDER LA SALVACIÓN?	6
1515. ¿SE LE PERMITE TOMAR CARGOS EN LA IGLESIA LOCAL AL QUE REPUDIA POR CUALQUIER CAUSA?	6
1516. ¿ES LA TIERRA SIN FIN?	6
1517. ¿PUEDE EL CRISTIANO SER PERFECTO?	7
1518. ¿ES PEDRO EL FUNDAMENTO DE LA IGLESIA?	7
1519. SOBRE VINE, THAYER, LACUEVA, ETC.	8
1520. 1 JN. 2:19, SE NIEGA LA POSIBILIDAD DE APOSTASÍA HASTA PERDERSE	9
1521. HECH. 9:17 ¿OTROS REPARTÍAN DONES DEL ESPÍRITU SANTOS?	10
1522. 1 TIM. 3:3, 8. ¿VINO? ¿MUCHO VINO?	10
1523. ¿SALVOS POR GRACIA O POR OBRAS?	11
1524. ¿AYUDAR A UNA SECTA?	11
1525. LOS MORMONES DICEN	11
1526. HECHOS 9:31, ¿IGLESIA O IGLESIAS?	12
1527. ÁNGELES QUE PECARON, 2 PEDRO 2:4	12
1528. ¿ORAR POR “ALIMENTOS ADULTERADOS”?	12
1529. BENEVOLENCIA PARA UNA ESPOSA CASADA CON UN INCONVERSO	13
1530. ¿PUEDE EL CRISTIANO ASISTIR COMO OYENTE ALGUNA CEREMONIA DE LA IGLESIA CATÓLICA?	13
1531. LEV. 10:1,2,9-11	14
1532. ¿CÓMO TENDRÍA QUE CONGREGARSE UN PREDICADOR SOLO?	14
1533. SEPARACIÓN LUEGO FORNICACIÓN	14
1534. ¿ES BÍBLICA LA EXCOMUNIÓN?	15
1535. SEMINARIOS Y HACER DISCIPULADO	15
1536. ¿ES PECADO BAILAR Y CANTAR MÚSICA MUNDANA?	16
1537. ¿MARCAR LÍNEA ENTRE LIBERALES Y CONSERVADORES?	16
1538. ¿LA IGLESIA SOMOS LOS MIEMBROS O EL LOCAL?	17
1539. 1 COR. 13:10, CUANDO VENGA LO PERFECTO	17
1540 (CONTINUACIÓN DEL #1539)	18
1541. ¿CUÁNDO ASISTIR DE NUEVO LA MADRE QUE RECIÉN DIO A LUZ?	19
1542. PEDIR PRESTADO Y NO DEVOLVER	19
1543. ¿ES LA SIMA DE LUC. 16:26 LO MISMO QUE EL ABISMO DE LUCAS 8:31, ETC.?	20
1544. ¿A QUIÉN LE COMPRÓ LA IGLESIA EL SEÑOR?	20
1545. ¿VAN LOS NIÑOS AL MORIR DIRECTAMENTE AL CIELO?	20
1546. BAUTIZAR EN EL NOMBRE DE JESÚS	21
1547. ¿QUÉ DE LOS “ENCUENTROS” Y “CAMPAMENTOS”?	21
1548. ¿PUEDE EL VIUDO SER ELEGIDO ANCIANO?	22
1549. HECHOS 2:38	22
1550. ¿DEBE DEJAR DE PREDICAR MIENTRAS ANDA MAL LA ESPOSA?	24

1501. ¿ES DENUNCIAR EL HABLAR EN LENGUAS BLASFEMAR CONTRA EL ESPÍRITU SANTO?

“Soy miembro de una iglesia pentecostal. Yo creo que si denuncio el hablar en lenguas blasfemo contra el Espíritu Santo y tal pecado no se perdona. 1 Cor. 12:10; Mat. 12:31. ¿Qué cree usted?”

1. Los dos pasajes indicados no conectan nada el hablar en lenguas (según 1 Cor. 14) con el blasfemar del Espíritu Santo. Los dos tópicos son completamente distintos.

2. El don de lenguas, juntamente con los otros ocho dones milagrosos dados por el Espíritu Santo (1 Cor. 12:8-11), no fue dado para usos de ostentación espectacular, sino para la edificación de uno o de la iglesia (1 Cor. 14:1-5). Estos dones fueron dados a la iglesia primitiva del siglo primero para facilitar la revelación de la verdad del Nuevo Testamento. Fueron temporarios e iban a pasar una vez que toda la verdad fuera revelada (1 Cor. 13:8-12). Todos pasaron durante el siglo primero al cumplir su propósito. 1 Cor. 13:10 dice “cuando venga **lo perfecto**” (completo, maduro). No dice “cuando venga **él que es perfecto**” (Cristo Jesús). La verdad fue dada en partes (versículo 9) y cuando ella fuera completada los dones pasarían. Ya que cumplieron ellos su propósito, cesaron.

No hay ninguna verdad nueva que de siglo en siglo necesite ser revelada por los supuestos profetas modernos (tales como Mahoma, José Smith, etc.), por eso no hay necesidad alguna de dones milagrosos hoy en día. Tenemos la Palabra de Dios revelada y confirmada milagrosamente.

3. El blasfemar contra el Espíritu Santo referido por Jesús consistió en **atribuir a Satanás** la obra salvadora del Espíritu Santo. Tal actitud de mente nunca hallaría perdón porque no hay otro plan revelado por el Espíritu Santo que ofrezca la salvación y éste es rechazado. Rechazando al evangelio la persona rechaza el único mensaje que trae la salvación.

1502. ¿ES EL VELO MANDAMIENTO?

“explíqueme por que en su comentario sobre el uso del velo en la mujer 1COR 11., usted aclara que este asunto no es un mandamiento, Y en el capítulo 14 de 1 Cor. el apóstol Pablo dice: LO QUE ESCRIBO SON MANDAMIENTOS DE DIOS, tomando en cuenta el contexto grande”.

1. En mi comentario no escribí que “este asunto no es un mandamiento,” sino en 1 Cor. 11:3 escribí: “Los que abogan hoy en día por el velo en toda mujer cuando ella ora, o es dirigida en oración, tratan de hacer que los ver. 2 y 3 enseñen que el uso del velo hoy es un mandamiento (una nueva revelación) que ha de ser observado a través de esta dispensación. Pero no es así, sino que como los corintios habían retenido la doctrina de Pablo en el pasado, que ahora retengan lo que está para decirles sobre la dirección y

la aplicación de ella con respecto a orar y profetizar los profetas y las profetisas”. La frase suya: “este asunto” es muy vago; hay que ser exactos y específicos al citar a otro.

2. 1 Cor. 14:37 es otro contexto. El punto de Pablo es dirigido al corintio que hiciera caso omiso de las instrucciones de Pablo con respecto al buen orden en el uso correcto de los dones milagrosos como el profetizar o hablar en lenguas. Les recuerda que sus instrucciones sobre el particular no han de ser ignoradas, sino reconocidas como mandamiento del Señor.

3. Pablo no está diciendo que todo punto tocado en su carta a los corintios son mandamiento del Señor para aplicación directa a toda persona hasta el fin del tiempo. Por ejemplo: 1 Cor. 7:6,7, 25-28, 35-38 no tratan de mandamientos; tampoco 6:12; 10:23.

1503. ¿ES ESENCIAL PARA LA SALVACIÓN QUE TODA MUJER TENGA HIJOS?

“tengo una consulta que quiero hacerle. Resulta que se me acercaron 2 hermanas que son solteras y por lo tanto no tienen hijos y me preguntaron que cómo se salva una mujer que no tiene hijos si la Biblia enseña que criando hijos para el Señor es como la mujer se salvará?

Entonces yo les respondí que en la viña del Señor hay mucho trabajo y que no necesariamente engendrando hijos propios es como una mujer se puede salvar, les dije que también conduciendo a otros por el buen camino es una buena forma de trabajar para el Señor como lo hizo Pablo con Timoteo y otros, sin embargo, no me siento satisfecho con la respuesta que yo les di. Mi querido hermano, usted cómo les hubiera respondido a ellas? Ellas están preocupadas porque quieren ser útiles para el Señor en la iglesia. Ayúdeme mi hermano para yo poder ayudarles a ellas a encontrar su lugar en la iglesia para que se sientan felices de ser útiles al Señor.”

1. La duda se debe a un concepto erróneo respecto al pasaje 1 Tim. 2:15. Se interpreta mal al concluir que ninguna mujer puede ser salva eternamente sin que haya dado a luz a un hijo. Tal no es el punto del apóstol Pablo en el contexto de 2:9-15. Pablo trata el rol correcto de la mujer que es el de ocuparse en buenas obras, mantener su sujeción al hombre en lugar de buscar ejercer dominio sobre él, todo debido a que fue la mujer el sexo que fue engañado por Satanás (2 Cor. 11:3), pero no hay problema para ella en cuanto a la salvación eterna si continúa en su rol correcto. El principal rol de ella es ser madre (Gén. 1:28; Gál. 4:4) y no competidora con el hombre. Ese es el punto de Pablo en 1:Tim. 2:9-15.

2. Ahora, no se le manda a toda mujer casarse y dar a luz hijos. 1 Cor. 7:34-38 muestra que esto es cierto. No es el papel normal para la mujer (Gén. 1:28) pero la mujer soltera tiene la misma oportunidad de ser salva eternamente que la casada. Tampoco a todo hombre se le manda casarse (1 Cor. 7:27). Jesús y Pablo son dos ejemplos sobresalientes de esto.

3. El matrimonio es la institución divina para la perpetuación de la raza humana, pero no por eso se le manda a nadie casarse. El matrimonio es el estado normal pero no es esencial para la salvación eterna.

* * *

1504. ¿ES VER PORNOGRAFÍA ADULTERIO?

“Una hermana de la iglesia ha estado luchando con su esposo para que el deje la pornografía. El se ha comprometido hacerlo pero no ha cumplido. Ella argumenta que se puede separar de su esposo porque ella considera que esta práctica (ver pornografía) es adulterio. Yo le dije que estudiaría la cuestión para darle una respuesta según la palabra de Dios. ¿Esta práctica se puede catalogar como adulterio? ¿Puede la hermana separarse de su esposo por tal motivo, considerando que él no quiere dejar esta práctica?”

- - -

La misma pregunta en general se trata en el INTERROGANTE #1388. A continuación doy la respuesta allí encontrada:

“1. El que se ocupa en la pornografía es culpable de lascivia. La lascivia condena de igual manera que el adulterio o cualquier otra infracción de la ley de Dios; es pecado (Gál. 5:19; 1 Ped. 4:3).

2. La lascivia no es adulterio. La lascivia es un acto mental; el adulterio es un acto físico.

3. El punto de Cristo en su enseñanza en Mat. 5:27,28 es que es tanto pecado la mirada codiciosa (adulterio mental) que el mismo acto físico de cometer adulterio. El punto no es que sean el mismo acto. Mat. 5:31,32 es de otro tema, otro contexto. Se trata de la causa de divorcio y habla de la fornicación o adulterio físico.

4. El divorcio es legítimo solamente en caso de adulterio o fornicación, no en caso de lascivia.”

A la respuesta anterior agregó este punto: que el adulterio es un acto físico y no mental se echa de ver claramente en Lev. 20:10 más 18:20.

Aunque la mirada codiciosa, tanto como el mentir, es pecado, las dos cosas no son adulterio. La mirada codiciosa es mental; el adulterio es físico.

* * *

1505. ¿NO REUNIRSE POR CUIDAR DE UN ENFERMO?

“Solo quería que me aclara hermano su parecer en relación a no reunirse por cuidar de un enfermo. (interrogantes y resp. 1400). Mi entender, hermano, es que cuando alguno no cumple lo que Dios manda entiendo que peca y para eso Dios hizo provisión, pero si no tomo la cena del señor, ofrendar y otras actividades del culto yo entiendo que peco y debo pedir perdón según la voluntad de Dios. No creo que alguna circunstancia suspenda la ley de Dios. Necesito que me aclare hermano, para sujetarme a 1ra corintios 1:10”.

- - -

1. Véase el Interrogante # 400.

2. Es cierto que cuando uno no cumple con lo que Dios manda peca. Pero la cuestión tiene que ver

con si faltar a las reuniones por cuidar de un enfermo es pecado. El enfermo mismo no se reúne con los santos en día de servicio; ¿cumple él con lo que Dios manda? ¿Peca? Si no peca él, tampoco peca el que se queda al lado del enfermo que no puede ser dejado solo.

3. Dios no solamente deseaba sacrificios de los judíos bajo la Ley de Moisés, sino también la misericordia. Considérese Mat. 12:1-8. La expresión, Esto lo deseo y no aquello es un modismo, o manera de expresarse, propiamente de los hebreos. En Heb. 10:5-7 vemos otro ejemplo de esto. Claro es que Dios autorizó los sacrificios pero no quería solamente ellos sino también un cuerpo para el Mesías. 1 Ped. 3:3,4 es otro ejemplo de este modismo: no (solamente) el adorno exterior, sino (también) el adorno incorruptible.

4. La persona que pierde el servicio de la iglesia por cuidar de un enfermo que no se puede dejar solo, muestra la misericordia que Dios quiere de la persona, y no solamente que ella esté en el servicio de la iglesia. El mandamiento de no dejar de reunirse con la iglesia en las horas de servicios ¡no excluye el mandamiento de mostrar misericordia al enfermo inválido!

* * *

1506. ¿CASARSE SIN DEJAR PADRE Y MADRE?

“... quisiera saber su parecer de los que dicen que se casan sin dejar padre y madre o sea viven en la casa de una de las partes”.

1. La expresión en Gén. 2:24, “dejará el hombre a su padre y a su madre” no tiene que ver con que la persona ya una vez casada viva o no bajo el mismo techo que su padre o madre. Significa dejar de vivir como miembro de la familia natal y sujeto a los padres para salir de esa relación a una nueva en que ya es marido en una familia nueva.

2. Suceden eventos en la vida que requieren a veces, cuando menos por un tiempo temporáneo, que un matrimonio escoja vivir en la casa de uno de los padres o de sus suegros. Por ejemplo, si se enciende su casa y es destruida, y por un tiempo tienen que buscar dónde vivir, ciertamente no pecarían al aceptar la oferta de los padres, o suegros, de venir a vivir en su casa hasta poder los cónyuges resolver su problema.

3. Ahora es otra cosa que los recién casados sean irresponsables y se aprovechen de los sentimientos de los padres o suegros que por mimarles los permiten vivir gratuitamente en sus casas. Si el hombre es de la edad y responsabilidad para casarse, tiene la obligación de ver que su nueva familia tenga dónde vivir. Tiene que ser responsable por su propia familia.

* * *

1507. ¿CASARSE HIJAS DE DIOS CON HIJOS DEL DIABLO?

“En el mundo hay dos Hijos; los hijos de Dios y los Hijos del diablo. Mt 13:38. Si unas hijas de Dios

no encuentran pareja para matrimonio con cristianos ¿podrían casarse con los hijos del diablo? ¿Dios aceptaría que se casen con los hijos del diablo con tal que ellos no impidan sus creencias? Ya que en el libro de Esdras estaba considerado pecado el unirse con alguien fuera del pueblo de Dios (Esdras 9:2). Yo entiendo que **pecado** en el antiguo testamento, es **pecado** en el Nuevo Testamento. Estuve en _____ con mis hermanos y he tocado este punto y todos nos quedamos insatisfechos, me gustaría su punto de vista”.

1. Es cierto lo que dice Mat. 13:38. Cornelio antes de su conversión era un “hijo del diablo” en que no era todavía cristiano (hijo de Dios), pero era un hombre de un carácter mejor que el que tienen algunos (si no muchos) miembros de la iglesia del Señor (Hech. 10:2,22). La expresión “Hijos del diablo”, al usarse en este tema bajo consideración, puede ser prejudicial, dando a entender una persona de carácter muy malo y mundano. Yo no recomiendo que nadie se case con una persona semejante. Pero hay no cristianos de buen carácter y no es pecado que un cristiano se case con tal persona.

Booz se casó con una moabita (Rut) y de su descendencia nació Jesús (Rut 1:4; 2:1,2; 4:13,17; Mat. 1:5,17). Booz mismo tuvo por madre a Rahab, la ramera pagana de Jericó (Josué capítulo 2) y ella se encuentra en el linaje de Jesús (Mat. 1:5). ¿No eran Rahab y Rut al casarse “hijas del diablo?” ¿Debemos expresarnos, diciendo que Salmón y Booz se casaron con “hijas del diablo?”

2. Para contestar las preguntas en orden:

a. Sí, el cristiano tiene permiso de casarse con uno no cristiano, pues no hay legislación novotestamentaria que especifique una prohibición, limitación, o instrucción al contrario.

b. Sí, Dios acepta “que se casen con los hijos del diablo” (mejor dicho, con no cristianos) pero no pone la condición que dice: “con tal que ellos no impidan sus creencias”. El no dejar que el cónyuge inconverso (que no diga, “el hijo del diablo”) impida al cónyuge cristiano “sus creencias” es responsabilidad del cristiano en el caso.

3. Es cierto lo que dice Esdras 9:2 pero ¿dónde en el Nuevo Testamento se repite cosa semejante? ¡En ninguna parte! Por eso no se ha citado tal pasaje; pues, no existe.

Por contraste Dios permitía a Israel tener un rey y practicar la poligamia pero no lo autorizó. ¿Se permite la poligamia en el Nuevo Testamento? El Antiguo Testamento no es guía para el cristiano hoy en día.

4. Con respecto al dicho “Yo entiendo que **pecado** en el antiguo testamento, es **pecado** en el Nuevo Testamento”, por no admitir ninguna excepción, está en error. Se pueden considerar estos pasajes (como también otros): Núm. 6:11; 32:23; Deut. 1:41; 2 Sam. 24:10 y 1 Crón. 21:8. ¿Son esas cosas citadas “pecado en el Nuevo Testamento?”

Estamos bajo la ley de Cristo y el pecado consiste en transgredir esa ley (1 Jn. 3:4, 2 Juan 9; 2 Cor. 4:6). No impongamos en otros nuestra propia

conciencia en cierto asunto, si no podemos citar una prohibición en contra de él o pasaje que expresamente califique tal asunto.

5. Sugiero que se consideren los Interrogantes y Respuestas # 1096 y 1479. Aparecen en mi sitio web, billhreeves.com.

* * *

1508. ¿QUÉ ES EL OBJETO DE CELEBRAR UNA FIESTA SOCIAL? (Sobre la Navidad)

“Al pronunciar la frase Merry Christmas... ¿Qué cosa es? Entendiéndose que cualquier fiesta o actividad social, religiosa o pagana tiene algún motivo de ser, pero si no hago caso religioso y menos pagano y, que para mí es cosa social nada más ¿Cuál sería el objeto de dicha fiesta o diversión. En _____ El 99. 9 % de los de que celebran o hacen algunas decoraciones festivo a la navidad lo hacen pensando en el nacimiento de Jesucristo. Se refleja en la población una conexión directa a la persona de Jesucristo. Por consiguiente, de alguna forma SÍ es religiosa. Independiente como lo vea yo, o del concepto que yo muy particularmente tenga”.

(Dos hermanos me escribieron sus mensajes separados haciendo esta pregunta entre varios comentarios suyos. Por eso respondí a los dos a la vez).

1. En primer lugar, no uso la frase en inglés, Merry Christmas (para el lector explico que traducido literalmente significa Feliz Misa de Cristo; en español se dice Feliz Navidad--bhr), pero aquí en mi país entre los que utilizan la frase común, no hay uno en mil (si no millón) que piense en “misa de Cristo” o aún que sepa que tal es la derivación de la palabra. Mi país es mucho más protestante que católico. ¿Por qué usarían los protestantes una frase entendida como puramente del catolicismo? “Merry Christmas” ha llegado a ser **sencillamente** un saludo común para esta época del fin del año al acercarse al 25 de diciembre. Muchos añaden a este saludo las palabras “and a happy new year” (y un feliz año nuevo).

Ahora, si un cristiano por razones de conciencia no puede expresarse así, bien. Yo no me expreso así porque no quiero que nadie se tropiece por mis palabras, pero no por razones de conciencia. En lugar de “Merry Christmas” muchos (como yo) dicen: “Seasons greetings” (saludos de la temporada). Las dos frases se emplean intercambiamente en mi país.

Hermanos, se tiene que evitar que la conciencia de uno se imponga sobre otros (Rom. 14). Como usted, _____, bien dice, “no he sabido con certeza lo que en realidad se tiene en mente y por eso no puedo juzgar la conciencia o motivo de algún hermano, porque no sería justo.”

2. Sobre su pregunta: “Cuál sería el objeto de dicha fiesta o diversión?” respondo que para el cristiano el objeto es aprovecharse de las vacaciones nacionales en la temporada para verse con familiares y gozar de ocasiones especiales con ellos. El objeto de toda fiesta o diversión no religiosa es el recreo, el descanso, el entretenimiento, la distracción, la relaja-

ción.

Ahora se admite que algunos tienen en mente algún objeto religioso en sus costumbres y en eso están bien equivocados en cuanto a enseñanza bíblica, pero no podemos acusar a todo el mundo de tener tal objeto en mente por ocuparse en algunas actividades sociales pertinentes a costumbres del fin del año. No todo el mundo piensa en la luna al decir "lunes", ¿verdad? No es justo atribuir a uno algún propósito en particular que otro tenga en mente. Cada quién sabe con qué propósito participa en sus actividades sociales, pero hay personas que no están contentos con eso. Quieren mirar a todo el mundo por medio de sus propios anteojos. Esto el cristiano evita hacer.

3. _____, usted escribe: "En _____ El 99.9% de los de que celebran o hacen algunas decoraciones festivo a la navidad lo hacen pensando en el nacimiento de Jesucristo. Se refleja en la población una conexión directa a la persona de Jesucristo. Por consiguiente, de alguna forma SÍ es religiosa. Independiente como lo vea yo, o del concepto que yo muy particularmente tenga." Usted tiene mucha razón en cuanto a los "99.9%", porque su país es grandemente católico. Para los católicos "de alguna forma SÍ es religiosa" pero la vista suya y el concepto suyo (de usted) no son determinados por ellos. Para el hermano que Pablo llamó "débil en la fe" (en su creencia, Rom. 14:1), al comer carne que en el mercado se había dedicado a un dios pagano, tenía una vista y un concepto puramente religiosos y no podía comerla. El tendía a condenar al de otra vista y concepto y en esto pecaba. El forzaba en otros, que podían comer de esa carne sin tal vista y concepto, la asociación con la idolatría que para él no permitía ningún otro objeto. Esto le conducía a pecar contra su hermano inocente.

Espero que mis líneas hayan esclarecido el caso.

* * *

1509. ¿CORTAR COMUNIÓN A UNO DE OTRA CONGREGACIÓN?

"¿Puede una iglesia local cortar de comunión a un hermano de otra iglesia local? y este no tiene ninguna participación con la iglesia que está cortando (koinonia), y a este que están cortando goza de un 100% de buena comunión donde él es miembro."

- - -

1. La iglesia local disciplina solamente a los miembros de ella. No existe ninguna conexión orgánica entre las distintas iglesias locales que una corte comunión a uno en otra.

2. La iglesia local tiene el derecho de notificar a otros acerca de la maldad de quienquiera y de falsos hermanos (Rom. 16:17,18; 3 Jn. 9,10).

3. La iglesia local puede rehusar extender comunión a uno que anda mal, negándole participación en la iglesia local.

* * *

1510. DIVORCIO NO POR FORNICACIÓN

"Tengo el caso de un hermano que embarazó a su

novia (inconversa). Nuestro consejo fue que dado son mayor de edad y no estaban listos para casarse en ningún sentido de la palabra (espiritualmente, económica, tampoco emocionalmente, etc.) le recomendamos que asumiera su responsabilidad de embarazo y de padre, pero que no se casara. Pues se casó con la novia. Durante el proceso de embarazo, ella aceptó al Señor y fue bautizada.

Una vez nace el niño, con el tiempo, todo cambió y comenzaron los pleitos, las incomprensiones, los celos y una gran cantidad de situaciones incluida las agresiones físicas (según conozco de parte de ella). Decidieron separarse (no divorciarse) y así lo hicieron. Poco tiempo después toman la decisión de divorciarse y tristemente así terminó su relación matrimonial.

Tanto él como ella se alejaron del Señor. Ambos, después de la separación, estuvieron con otras parejas ¿Cuál de los dos lo hizo primero? No sabemos, ni tenemos manera de averiguarlo. Coloco la nota de que no sabemos cuál de ellos lo hizo primero, pues según he sido enseñado, aunque se han divorciado, ante Dios, dado que la separación no fue sobre base bíblica, ellos ante Dios siguen casados (me gustaría saber si he sido enseñado correctamente)

¿Cuál es la situación actual? El hace muchos meses ha regresado al Señor, está activo, integrado totalmente al trabajo. Ella no ha regresado a los pies del Cristo, hemos sabido que ha tenido otras parejas. El ha decidido comprometerse con una hermana en la fe. Esto no sé si está bien lo permitamos.

Dado el hecho en que se produjo el divorcio (según creo nada bíblico, pues según Mateo 5:31,32; 19:9 dice que el divorcio solo es por causa de muerte o fornicación) Habla también del peligro de repudiar a la mujer fuera de esta causa. Pero lo propio leo en la analogía acerca del matrimonio en Romanos 7:1-6."

- - -

1. Según me pinta el cuadro, los dos mutuamente decidieron divorciarse pero no por causa de fornicación. Esto me dice que Dios no les ha librado de sus votos matrimoniales. Ellos han violado la Palabra según Mat. 5:32; 1 Cor. 7:10,11. Deben ser reconciliados el uno al otro, pero no tienen derecho para segundas nupcias. Dios los tiene todavía ligados el uno al otro.

2. No tiene caso eso de quién primero fornicara después de la separación no bíblica.

3. Necesitan los dos arrepentirse también de sus fornicaciones después de su separación no bíblica.

4. Si no se reconcilian, tienen que vivir célibes. No tienen permiso divino de volver a casarse. Ni deben continuar separados, sino reconciliarse y vivir en paz según las instrucciones de Dios concerniente al matrimonio.

5. Los hermanos deben exhortarles a que se arrepientan de sus pecados y que vuelvan a vivir en paz como esposos responsables.

6. La segunda mujer con la cual él se quiere comprometer, si se casa con él, estará casándose con un hombre ya unido en matrimonio por Dios y lo está todavía. Ella no tiene derecho a él, ni él a ella (ni a

nadie, excepto a su propia esposa).

7. Me dice: “Esto no sé si está bien lo permitamos”. No permitimos ni negamos permiso; lo que rige es la Palabra de Dios, y ella no permite que un marido ligado todavía en el matrimonio se case con otra mujer, ni que otra mujer se case con él.

8. Los dos que originalmente se casaron hicieron votos, y ahora viven como mentirosos porque han violado dichos votos. Hay que exhortarles a que reconozcan sus deberes ante él que será nuestro Juez en el día final, que si no lo hacen, se perderán eternamente. Todos daremos cuenta a Dios de nuestras acciones en esta vida (2 Cor. 5:10). Les insta arreglar bien sus vidas ahora, porque la muerte puede ser muy repentina y nada esperada.

* * *

1511. ¿JUGO DE UVA O VINO ALCOHÓLICO EN LA CENA DEL SEÑOR?

“Tengo una pregunta acerca de la Cena del Señor: Cuando se refiere al “fruto de la vid” es necesariamente vino? Ya que en la congregación donde asisto se utiliza jugo de uva y no sé si eso sea correcto.”

1. Para responder a su pregunta tengo que concluir que usted emplea la palabra “vino” en el sentido de vino alcohólico o fermentado, dado que en su interrogación se contrastan “vino” y “jugo de uva”. La respuesta no es solamente que “no es necesariamente vino” sino que “no es nada vino” en el sentido moderno de la palabra “vino” (un producto de la destilación).

2. El texto inspirado no dice “vino” sino “fruto de la vid” (Mat. 26:29). Los que abogan por el uso del vino moderno con su alto porcentaje de alcohol en la Cena del Señor suponen lo que no pueden probar.

3. El error común en este asunto es la aplicación a la palabra “vino” en las Escrituras el vino moderno que es un producto de la destilación con su alto porcentaje de alcohol.

4. Sugiero que se lean los INTERROGANTES Y RESPUESTAS # 316 Y 804. (Aparecen en mi sitio web, billhreeves.com).

* * *

1512. ¿SALVACIÓN POR FE SOLA?

Un evangélico (protestante) calvinista nos ha hecho las dos preguntas siguientes que con gusto contestamos:

“¿Cómo fue salvo Abraham, Moisés o Elías si no conocían (ni existía) el bautismo y el cumplimiento de la ley no salvaba?”

“En Mateo 9:22 el mismo Jesucristo se vuelve a la mujer que tocó Su manto y le dice: tu fe te ha salvado. Y la mujer fue salva desde aquella hora. Se puede decir más alto, pero no más claro. Esta sentencia firme del propio Cristo, asegura que su salvación fue por fe y desde aquel mismo momento, no añadió más ni hizo referencia a ningún ritual ni ceremonia. Si el bautismo es necesario y fundamental para la

salvación como ustedes aseveran ¿Por qué lo omitió? ¿Cómo pueden explicar ustedes este pasaje?”

1. Referente a la primera pregunta él mismo admite que el mandamiento del bautismo no existía en aquel tiempo. ¿Tampoco existía el mandamiento de “creer en Jesucristo como su Salvador personal” (como él suele decir)! El pobre amigo no sabe bajo cuál testamento vive. El, estando bajo el N.T., pregunta sobre condiciones dadas a personas bajo el A.T. Cuando a Noé se le mandó hacer un arca, preguntó él si Abel fue salvo sin la construcción de un arca? El amigo ignora lo que se manda bajo el N.T. de Jesucristo y pregunta sobre condiciones o falta de ellas dadas bajo el A.T. Pero para contestar su pregunta tan famosa, cosa nada difícil en realidad, decimos: “Fueron salvos ellos por obedecer a las condiciones que se les pusieron divinamente,” Gén. 22:18; Deut. 30:20; Heb. 11:8; 1 Ped. 1:2,22; Rom. 1:5; 6:16-18; 15:18; 16:26; Heb. 5:8,9; 2 Tes. 1:8; etc. Abel no hizo arca, Noé no ofreció un hijo en sacrificio, Abraham no guardaba el sábado, Moisés no se mostró a Acab, Elías no fue bautizado.

3. La otra pregunta del amigo es ésta: “En Mateo 9:22 el mismo Jesucristo se vuelve a la mujer que tocó Su manto y le dice: tu fe te ha salvado. Y la mujer fue salva desde aquella hora”. Y luego añade esto: “Se puede decir más alto, pero no más claro. Esta sentencia firme del propio Cristo, asegura que su salvación fue por fe y desde aquel mismo momento, no añadió más ni hizo referencia a ningún ritual ni ceremonia. Si el bautismo es necesario y fundamental para la salvación como ustedes aseveran ¿Por qué lo omitió? ¿Cómo pueden explicar ustedes este pasaje?”

Bueno, dos cosas: (1) Tampoco “añadió más ni hizo referencia” al arrepentimiento (véase Luc. 13:3) ni la confesión de fe (Mat. 10:32,33). “¿Por qué lo omitió? ¿Cómo puede usted explicar este pasaje?” (2) La explicación es sencilla: Según el contexto (considérese el ver. 20) aquella mujer tenía una enfermedad física de largo tiempo y buscaba en Jesús la curación milagrosa. Por eso bien dicen las versiones Biblia De Las Américas, el interlineal de Lacueva, la Hispano-americana, y otras buenas, “tu fe te ha sanado. Y al instante la mujer quedó sana”. El amigo ignora el contexto y juega con palabras sueltas.

4. Una pregunta para el amigo: “Según Jn.12:42, muchos de los gobernantes creyeron en Jesús pero no lo confesaban. ¿Fueron salvos, sí o no? Antes de contestar, considere lo que dijo Cristo en Mat. 10:32,33. Su respuesta debe ser rápida y a vuela pluma”.

Otra: “¿Es la fe sin obras viva o muerta?” Antes de contestar, considere cómo fueron justificados Abraham y Rahab (Sant. 2:21,25) ¿Se equivocó el inspirado Santiago al escribir las palabras del ver. 24?”

El amigo vive como todo el mundo ahora bajo el N.T. ¿Qué dice la Gran Comisión (Mat. 28:19,20; Mar. 16:15,16; Luc. 24:46,47)? Lucas no menciona ni el bautismo NI LA FE; ¿somos salvos por el arrepentimiento SOLO?

* * *

1513. ¿HAY PODER DE SER PERFECTO?

¿Cree usted que se pueda llegar a ser completamente perfecto (obedeciendo completamente al Señor, sin pecar)?

1. Sí, hay *poder* porque no nacemos pecadores ni tenemos que pecar. Si uno obedeciera “completamente al Señor sin pecar” sería hombre perfecto, pero nadie ha vivido así, pues dicen las Escrituras que “Como está escrito: *No hay justo, ni aun uno*” y “*por cuanto todos pecaron, y están destituidos de la gloria de Dios*” (Rom. 3:10,23). La gloria de Dios es la perfección absoluta y todo hombre, por haber pecado, está destituido de esa gloria.

Es error decir que el hombre tiene que pecar. El hombre peca porque escoge hacerlo; nadie ni ninguna cosa le obliga a pecar. Las Escrituras existen para que el cristiano no peque, pero si lo hace puede hallar perdón en Cristo Jesús (1 Jn. 2:1,2; 1:9). Como cristiano la persona no practica habitualmente el pecado (3:9), pero si puede cometer un acto de pecado y cuando lo hace, tiene que arrepentirse y pedir perdón.

1514. ¿SE PUEDE PERDER LA SALVACIÓN?

“Juan 15 ¿se puede interpretar como un pasaje que afirma que la salvación se puede perder si alguien no permanece en Jesucristo?”

1. El pasaje, Juan 15;1-8, es bien claro en cuanto a la enseñanza de Jesús respecto a la gran posibilidad de perder eternamente la salvación.

2. Los judaizantes, al abogar por la circuncisión como esencial para la salvación (Hech. 15:1) se encontraban caídos de la gracia de Dios y desligados de Cristo (Gál. 5:4). Por eso la admonición de Heb. 3:12. Considérese 6:4-6. La parábola del sembrador (Mat. 13 y Luc. 8) enseña la misma verdad.

3. La doctrina de la llamada *Imposibilidad de Apostasía* es de Juan Calvino, no de Jesús y sus apóstoles. Consúltense los Interrogantes y Respuestas # 718 y 1470.

1515. ¿SE LE PERMITE TOMAR CARGOS EN LA IGLESIA LOCAL AL QUE REPUDIA POR CUALQUIER CAUSA?

“Soy casada con mi esposo hace 7 años y somos bautizados hace 6 años. Mi esposo me repudió por cualquier causa y se fue de la casa y me está pidiendo el divorcio. Tengo 18 meses que él se fue y el asegura que la Biblia le permite divorciarse y quedarse eunuco. Quisiera saber si le es permitido a las iglesias del primer siglo del año 33 o sea cristiana hacer eso y estar yendo siempre a la iglesia a congregarse y tomar cargos en el púlpito como orar, cantar, y servir la cena”.

1. El marido le repudió sin la causa bíblica y por eso viola Mat. 5:32 y 1 Cor. 7:3-5,11; Efes. 5:25-33; etc. Estando él en pecado la iglesia local comulga con el pecado al darle participación en el culto público.

2. ¿Dónde en las Escrituras se da el permiso que afirma tener su marido al decir que “la Biblia le permite divorciarse y quedarse eunuco”? Según usted me cuenta el caso él no tiene la causa bíblica para repudiar, que es la fornicación. Eso de quedarse eunuco no entra en el caso. Supuestamente él ahora está viviendo como eunuco, pues a propósito no está con su esposa.

3. Al usarse el término “divorcio” supongo que se hace referencia al divorcio *legal*, ya que el término divorcio significa separación y ya hace mucho tiempo que se separó o repudió a usted.

4. Usted, si ha sido fiel a sus votos matrimoniales por todo el tiempo de su matrimonio, debe procurar que él se arrepienta, pida a Dios perdón, y vuelva a ser un marido fiel. El darle permiso para el divorcio legal usted participa en su pecado. Déjele a él hacer según su propia determinación en lo que decida hacer. A usted le toca hacer lo que contribuya a la salvación eterna de él.

1516. ¿ES LA TIERRA SIN FIN?

“Sal. 104:5 dice que la tierra ‘no será jamás removida’. ¿No tendrían razón los Testigos de Jehová al decir que la tierra es sin fin?”

1. Como es el caso con todo falso maestro, los Testigos de Jehová ignoran contextos y usos correctos de palabras. Sal. 104:5 emplea la frase “no será jamás removida” y 46:2 la frase “aunque la tierra sea removida”. Isa. 24:20 emplea la frase “Temblará la tierra como un ebrio, y será removida...” Nótese también Isa. 13:13, “la tierra se moverá de su lugar”, Sal. 46:2, “aunque la tierra sea removida”. Pero estas frases son parte de ciertos contextos y no han de ser entendidas y aplicadas fuera de ellos.

2. Con referencia a Sal. 104:5, el contexto trata del cuidado de Dios de su creación y se enfatiza la verdad de que la tierra es “eterna” **por la duración del propósito que tiene Dios para ella** (que es que sirva de habitación física para el hombre en su vida física). Entonces pasará. Es lo que afirman 2 Ped. 3:10-12 (“la tierra y las obras que en ella hay serán quemadas”) y Apoc. 20:11 (“huyeron la tierra y el cielo, y ningún lugar se encontró para ellos”). El cristiano no busca vivir para siempre en este mundo físico, sino en el cielo (Juan 14:2,3; 1 Tes. 4:17; Heb. 11:16; 1 Ped. 1:4; etc.).

3. El Antiguo Testamento dio ciertas ordenanzas con respecto al tabernáculo que se llamaron “estatutos **perpetuos**” (Exo. 27:21; 28:43; Lev. 10:9; 24:3) pero “por vuestras generaciones”. La palabra “perpetuo” no ha de ser entendida siempre como “eternidad” sin fin. Vemos que la perpetuidad duraba todo el tiempo de las generaciones de los israelitas; o sea, hasta el Nuevo Testamento. Otros ejemplos de cosas

y actividades "perpetuas": Éx. 12:14,17,24; 21:6; 29:28; 30:21; 31:16,17; 40:15; Lev. 6:18; 7:34; 10:9; 16:29,31,34; 17:7 ("por sus edades"); 23:14,31,41; 24:8; 25:46 ("hasta las edades"); Núm. 10:8; 15:15; 18:8, 19; 19:10; Deut. 4:40; 5:29; 13:16; 15:17; 18:5.

4. Los Testigos de Jehová son falsos maestros, dando interpretaciones literales a pasajes y expresiones figuradas e ignorando contextos. Sal. 104:5 dice literalmente: "El que establece la tierra sobre su cimiento, no será movida a la edad de edad". La expresión "a la edad de edad" significa **eternamente**. En los pasajes en la versión Reina Valera 1960 que emplean la palabra "perpetuo" en el texto griego (Septuaginta) aparece la palabra "aionios" (eterno, de "aion", edad, perpetuidad). Por los ejemplos de pasajes arriba vemos que lo que era "eterno" (perpetuo) no ha de ser entendido como tiempo sin fin alguno. Pero hay casos en que el vocablo "eterno" por su contexto debe ser entendido literalmente como para siempre sin fin (Jn. 6:51,58; Heb. 1:8). El contexto rige.

* * *

1517. ¿PUEDE EL CRISTIANO SER PERFECTO?

"¿Puede el cristiano ser perfecto"? Yo creo que sí".

- - -

1. Usted tiene toda la razón respecto a poder llegar al cristiano a ser perfecto porque, como usted dice, "no tenemos la necesidad de pecar" (1 Jn. 2:1). Por supuesto él no puede "llegar a ser perfecto" sin el evangelio de Cristo. Pero al cristiano sí se le manda ser perfecto y debe ser perfecto (Mat. 5:48; Efes. 5:14; Filip. 3:15; Sant. 1:4).

2. Me dice: "En la iglesia donde asisto han dicho, desde que puedo recordar, que siempre vamos a pecar porque estamos en la carne y he pensado que eso es 'pre-programar' a los hermanos y de alguna forma 'dándoles permiso' para pecar y eso es algo grave".

La Iglesia Bautista es una denominación protestante que promueve en parte la doctrina de Juan Calvino de que el hombre por estar en la carne tiene que pecar. No enseña que el hombre nace con el llamado "pecado original" (la premisa falsa del calvinismo) pero que sí tiene cierta "inclinación a pecar", idea que es prácticamente lo que afirma el calvinismo. Hay diferentes grados de calvinismo en las diferentes Iglesias Bautistas, algunas más pegadas a él y otras menos. La Nueva Versión Internacional en Romanos capítulos 7 y 8 repetidas veces traduce la palabra "carne" con la frase "naturaleza pecaminosa". Esa versión es un producto calvinista. Ecles. 7:29 dice que Dios hace al hombre recto pero que luego buscan perversiones; no nacen pecadores. Véase Ezeq. 18:20. Todo ese capítulo derrumba la doctrina calvinista del llamado pecado original.

3. Me pregunta: "Usted cree que es lo mejor dejar de asistir a la iglesia bautista a la que pertenezco?" Usted de su propia voluntad y determinación la dejará cuando entienda que no hay salvación en ninguna denominación humana y que en ellas no se predica el

evangelio de Cristo sino doctrinas denominacionales. Cuando usted haga lo que hicieron los hombres en los días apostólicos para ser salvos usted se encontrará en el cuerpo de Cristo, que es su iglesia. Las denominaciones nacieron en la Gran Reforma Protestante, saliendo de la Católica Romana que en turno resultó de la gran apostasía predicha en el Nuevo Testamento (2 Tes. 2:3; 1 Tim. 4:1-3). Siga, mi amigo, estudiando y preguntando. El Señor le va a bendecir.

* * *

1518. ¿ES PEDRO EL FUNDAMENTO DE LA IGLESIA?

"Sucede que un católico me dijo que en Mateo 16:18, Pedro es la roca, ya que aunque Jesús es llamado la roca en otros pasajes de la biblia en el contexto de Mateo se habla de Pedro como la roca. El dijo también que las palabras en rojita significan "esta misma", και ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ (sobre esta misma roca) y cita Mar. 14:30 donde la misma frase griega, ταύτῃ τῇ, se traduce en algunas versiones, "esta misma noche".

"El también dice que 'Jesús no dice "sobre esta piedra" o "sobre una piedra" pero con el uso de TAUTEE es claro que Jesús está hablando de la misma piedra que acaba de mencionar: Cefas".

- - -

1. El amigo católico está bien equivocado, tratando de establecer la creencia católica de que el apóstol Pedro fue hecho por Jesús el fundamento de la iglesia y el primer Papa de ella.

2. En primer lugar Pablo dice quién es el fundamento de la iglesia que Cristo estableció: es Jesucristo, 1 Cor. 3:11, ¿no Pedro!

2. El Nuevo Testamento fue escrito en griego y el texto griego de Mat. 16:18 por traducción dice: "Y yo te digo a ti que tú eres Pedro, y sobre esta piedra edificaré yo mi iglesia." (Nácar - Colunga, una versión **católica**). El texto griego mismo dice que tú eres PETROS (palabra masculina) y que sobre esta PETRA (palabra femenina) edificaré mi iglesia. Jesús no dijo "sobre este mismo PETROS", sino cambió de género, diciendo sobre esta PETRA, refiriéndose a la confesión que Pedro acabó de hacer con referencia a la Deidad de Jesús (ver. 16). La firmeza (piedra, roca) del fundamento de la iglesia de Cristo es la Deidad de él que Pedro acabó de confesar (ver. 16).

En Mat. 16:18 las versiones católicas Nácar-Colunga, la Ecuménica, etc. no dicen "sobre esta **misma** piedra".

3. Del INTERROGANTE # 589 cito: "... la enseñanza inspirada de todos los apóstoles y profetas del Nuevo Testamento es el fundamento de la iglesia (Efes. 2:20), exactamente como la verdad acerca de Jesús, expresada por Pedro en el ver. 16 (de Mateo), es la piedra fundamental de la iglesia (ver. 18). Es por eso que nadie puede poner otro fundamento que el que está puesto, el cual es Jesucristo (1 Cor. 3:11)". Jesucristo mismo es "la principal piedra del ángulo" (Efes. 2:20).

Efes. 2:20 no hace ninguna distinción entre

los apóstoles; la enseñanza de **todos** ellos fue guiada por el Espíritu Santo (Jn. 14:26; 16:13). Pedro no tenía ninguna supremacía sobre los demás apóstoles.

Apoc. 21:14 no menciona solamente a Pedro sino a los doce apóstoles como iguales. Ninguna preeminencia es dada a Pedro. Cristo había dado a Simón el sobrenombre, Pedro (Gr., petros), Jn. 1:42, y ahora en Mat. 16:18 se dirige a él, diciendo “tu eres petros” para destacar la firmeza de convicción de Pedro mientras sus compatriotas tenían ideas equivocadas (Mat. 16:13,14). La Deidad de Jesús es el fundamento de la iglesia que él edificó.

4. La palabra “Papa” no aparece en ninguna parte en el Nuevo Testamento. Pedro era hombre casado (Mat. 8:14; 1 Cor. 9:5) pero el catolicismo no permite que el Papa sea hombre casado. Cuando Pablo envió saludos a hermanos de las iglesias de Cristo en Roma no mencionó a Pedro (Rom. 16:3-16), cosa inexplicable si Pedro hubiera sido el primer Papa de Roma.

5. El católico mencionado arriba argumenta que hay un paralelo entre Mat. 16:18, con referencia a la frase “esta misma roca” y Mar. 14:30. Algunas versiones sí traducen la frase griega idéntica en Mar. 14:30, diciendo: “esta misma noche”. Pero no hay comparación. En Mat. 16:18 se argumenta que la frase “esta roca” debe ser traducida “esta misma roca” porque ya se mencionó “roca” (Pedro) y la roca en la frase que sigue debe ser entendida como la misma. Pero en Mar. 14:30 no hay nada de noche que preceda a la frase para ilustrar una comparación con Mat. 16:18 al insistir en la traducción de “esta **misma** noche”.

No obstante, admitiendo la conveniencia a veces de la traducción “esta **misma**”, frase que en sí según el texto griego es de una sola palabra significando “esta”, siempre hay que determinar a qué la frase haga referencia. En Mat. 16:18 la referencia no puede ser a Pedro por la cuestión de diferencias de género de palabras (petros y petra), y al hecho de que Jesucristo, y no Pedro, es el fundamento de la iglesia (1 Cor. 3:11). En el caso de Mar. 14:30 hay una sola noche bajo consideración, y la traducción “esta misma noche” simplemente intensificaría la singularidad de esa noche referida.

6. Fue el consejo de Jacobo (Hech. 15:13-22), no de Pedro, el que produjo la decisión de los versículos 22-29. ¿Qué pasó con la supuesta “supremacía de Pedro”? Con sus palabras escritas en 1 Ped. 5:1 ¿se refiere Pedro a alguna “supremacía”?

7. Gál. 2:11 anula la doctrina de la Infalibilidad de Papa. Pablo censuró la conducta pública de Pedro. Esto no pasa con un “Papa infalible”. ¿A quién se le autoriza hoy en día censurar públicamente al Papa de Roma?

8. El amigo católico escribe, diciendo: “Jesús no dice ‘sobre esta piedra’” pero hemos visto arriba que dos versiones **católicas** (la Nácar-Colunga y la Ecueménica) dicen exactamente lo que este amigo niega. Así también dicen un sinnúmero de versiones diferentes. Pero ya que habla él de lo que no diga el pasaje (Mat.16:18), le recordamos que tampoco dice “sobre ti, Pedro” edificaré mi iglesia.

1519. SOBRE VINE, THAYER, LACUEVA, ETC.

“1) Un hermano me avisó que El Diccionario Expositivo de las Palabras del A. y N. Testamento Vine no es confiable por las muchas definiciones que él (Vine) da para apoyar doctrinas denominacional (El hno. Es un predicador institucional recién graduado del Instituto de México). Cito el párrafo del hermano en resaltado que me advirtió de esto: “Solamente como una observación tengan mucho cuidado con el diccionario vine. Tiene muchas definiciones muy mal planteadas porque traduce según su criterio sectario”. Mi pregunta es ¿Es cierto esto hermano? ¿Hay que tener cuidado con estos autores al buscar definiciones de palabras del A. y N. Testamento?”

“2) El mismo hermano también hizo el mismo comentario referente al Diccionario Strong y dice lo siguiente: “Vine y Strong son hombres del mundo denominacional y traducirán apoyando sus ideales. Les recomiendo el diccionario llamado vox que no es denominacional sino de la academia griega. No apoya ningún ideal religioso solo traduce griego. O el diccionario Sopela de edición española solo que este diccionario se pide a Madrid España no lo hay en pide a Madrid España en México no lo hay”.

“3) En cuanto al Léxico Griego-Español de Francisco Lacueva él dice así: El interlineal de Francisco la cueva usa el manuscrito conocido como nestle el cual no es nada confiable por ser un manuscrito que a tenido muchísimas revisiones y cambios. Te recomiendo el interlineal de Cesar Vidal el cual traduce del texto reseotus el cual no a tenido ni un cambio. Y por favor usemos diccionarios o léxicos fuera de las manos de los denominacionales o sectarios”.

“Hermano Reeves, pido por favor su orientación sobre estos comentarios y sobre los autores en mención. ¿Qué tan cierto es la crítica que hace el hermano? ¿Tiene razón el hermano en su observación? Gracias por su tiempo, que Dios le bendiga en la salud y le de fortaleza siempre”.
En la paz del Señor,”

- - -

Hay mucho que responder a la pobre afirmación del hermano mal enseñado en el Instituto de México, una institución de nuestros hermanos liberales.

1. Sobre “El Diccionario Expositivo de las Palabras del A. y N. Testamento Vine” digo que es bastante confiable **en cuanto a definiciones de palabras griegas**. A veces siendo autores sectarios ellos insertan alguna aplicación equivocada, pero que no afecta en nada el significado de la palabra bajo consideración. Por ejemplo, Vine define la palabra griega **baptisma** (bautismo) con las palabras **inmersión, sumersión, lavamiento**. Es todo correcto, pero hay una que otra expresión que él emplea y aplicación que él hace que no son de todo es-criturales. Pero sus definiciones son exactas y correctas; son palabras de un erudito en la lengua griega. No, no hay que “tener mucho cuidado” con estos autores al buscar **defini-**

ciones de palabras del “A. y N. Testamento”.

2. Digo lo mismo en cuanto a la obra Strong en cuanto a definiciones, aunque no de algún comentario expresado de su propia creencia como hombre no inspirado. Pero lo mismo se puede decir de la obra de Vox, que aquel hermano menciona, pues esa obra también es de los hombres, igual que esta serie mía de INTERROGANTES Y RESPUESTAS. ¿No es sectario el autor del “diccionario Sopela”? O ¿es hermano en Cristo? (En cuanto a hermanos en Cristo, ¿no pueden equivocarse en nada?

Lo que aquel hermano dice respecto al manuscrito Nestlé son puras aseveraciones sin prueba. Manifiesta prejuicio. ¿Acaso no era “denominacional o sectario” el Sr. César Vidal”? El pobre hermano se contradice. El valor de cierto texto se basa en la colección de manuscritos descubiertos y no en revisiones técnicas (“cambios”) que la colección haya tenido. El interlineal que aquel hermano recomienda, el de César Vidal, emplea “el texto re-seotus el cual no a tenido ni un cambio”, según el hermano afirma, pero se basa en una colección de muchos manuscritos griegos que no incluye los más recientemente descubiertos que forman la base de la obra de Nestlé.

3. Es muy útil el interlineal de Lacueva por las buenas notas técnicas que él proporciona respecto a muchos pasajes. Por ejemplo, en Hech. 2:38, dice su traducción española “en el nombre de Jesucristo,” pero la nota explica que la preposición griega en este caso no es “en” sino “sobre” (el nombre de Jesucristo), y ¡es una verdad significativa! Deben los hombres arrepentirse y bautizarse **sobre** (= en base a) quién es Jesucristo; es el Señor y Cristo, Hech. 2:36. El es quien manda (Col. 3:17). Pedro no manda que se diga cierta frase (“en el nombre de Jesucristo”) como una necesaria en el momento de sumergir en agua a la persona arrepentida.

Otro ejemplo lo hallamos en Mat. 28:19, “bautizándolos **en** el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo”. El texto griego no dice “en” sino “para”, como en Hech. 2:38, “**para** perdón de los pecados”. Lacueva da una nota explicativa sobre este caso, diciendo: “Lit. **hacia el nombre**. La preposición indica una dedicación a la Trina Deidad”. Es cierto; el bautismo no es “en” el nombre de los tres, sino “para” o “hacia” el nombre de la Deidad; es decir, **para poner al bautizado en comunión con la Deidad**. Cristo habla de qué hacer (el propósito) al bautizar al arrepentido y no de qué se diga (cierta fórmula de palabras) al momento de bautizar.

Lo que aquel hermano dice respecto al manuscrito Nestlé son puras aseveraciones sin prueba. Manifiesta su prejuicio. ¿Acaso no era “denominacional o sectario” el Sr. César Vidal? El pobre hermano se contradice.

* * *

1520. 1 JN. 2:19, ¿SE NIEGA LA POSIBILIDAD DE APOSTASÍA HASTA PERDERSE?

“...duda que me encontré es que dice al inicio del versículo 19 que “Salieron de nosotros, pero no eran

de nosotros, porque si hubiesen sido de nosotros, habrían permanecido con nosotros;” lo cual da a entender que desde antes no eran de ellos (aparentaban serlo) y por lo tanto apostataron al no ser verdaderos cristianos; es por eso que el maestro de escuela dominical toma como “prueba” este versículo para decir que un creyente no se puede apartar o apostatar, sino que nunca fue creyente; me quedó clara la parte de que “...todos (estos) no son de nosotros”, pero tengo la duda en cuanto al inicio del pasaje, si está correctamente escrito o traducido”.

- - -

1. El falso maestro, siguiendo el calvinismo que enseña la imposibilidad de apostasía, se vale de este pasaje para jugar con sus palabras sin tomar en cuenta ni el contexto del pasaje ni los muchos pasajes que claramente enseñan que el cristiano sí puede perder su alma eternamente si apostatándose de la fe no se arrepiente antes de morir.

2. Primero, el contexto. Ignorándolo uno podría sacar una conclusión falsa al **aislar** la frase que dice “salieron de nosotros, pero no eran de nosotros”. ¡El apóstol Juan no está tratando la cuestión de si puede el cristiano apostarse de la fe! ¿No es cierto? Juan escribió a los hermanos sobre los que engañaban y guiaban mal a ellos (ver. 26). Eran los gnósticos que andaban entre ellos, habiendo obedecido el evangelio pero trayendo consigo la filosofía griega del gnosticismo. ¿No advirtió Pablo a los ancianos de la iglesia en Éfeso de tales posibilidades (Hech. 20:29-31)? Nótese también 1 Cor. 11:19. El calvinista por conveniencia ignora tales pasajes.

3. En contexto la frase arriba citada significa que los hermanos enamorados de su filosofía habían sido parte de la iglesia local porque es imposible salir de una parte en la cual uno no haya sido más antes. Estaban adentro y luego salieron, no perseverando allí. Sí llegaron a ser falsos hermanos y por salir de los fieles demostraron su apostasía.

4. El bautista (y otros calvinistas) ignora muchos pasajes tocante a la apostasía y se centraliza solamente en una frase hallada en 1 Jn. 2:19 que en realidad tiene otra interpretación que aquélla que él le quiere dar. Los hermanos gnósticos no eran de los fieles en la disposición de limitarse a la dirección de los apóstoles de Cristo. Véase 1 Jn. 4:1-6. En lugar de tener la disposición de limitarse a la dirección apostólica, más bien deseaban meter su filosofía griega que más tarde vino a conocerse como el gnosticismo.

5. Dice la frase “que no eran de nosotros”, pero ¿en qué sentido? Ahí está el caso. ¿Cuál interpretación se armoniza con otros muchos pasajes sobre el punto discutido? Considérense estos pasajes: Ezeq. 18:24; Jn. 15:6; Mat. 25:14-30; Luc. 8:13; Hech. 8:13-24; 1 Cor. 9:27; 10:1-12; Gál. 5:4; 2 Tes. 2:3; 1 Tim. 1:19; 4:1; Heb. 2:1-3; 3:7--4:1; 6:4-8; 10:38,39; 2 Ped. 2:20-22; Apoc. 2:5,16. La doctrina calvinista no se conforma con estos pasajes.

6. Muchos pasajes se refieren a hermanos que comenzando bien vuelven atrás: Jn. 6:66-71; Luc. 9:62; Gál. 5:4; 2 Ped. 2; Heb. 6:4-6; 10:39; etc.

7. La cuestión discutida, de si puede el cristiano

perderse eternamente, no es una solamente de teorías o suposiciones. Heb. 6:4-6 habla de lo que en realidad ha pasado; a saber, la apostasía de algunos cristianos. Dice el versículo 6 que "recayeron". No fue cuestión de posibilidad (si recayeran), sino de realidad; **recayeron**. ¿Para qué negar la posibilidad de pasar algo que ya ha acontecido?

8. Conclusión: Sin tomar en cuenta el contexto de la carta del apóstol Juan, la frase "salieron de nosotros, pero no eran de nosotros" es capaz de dos interpretaciones; a saber, (1) los que salieron no eran hermanos en realidad, o (2) salieron estos hermanos por no ser de los demás con respecto a la disposición de seguir solamente a la doctrina apostólica. La primera interpretación ignora el contexto de la carta y los muchos pasajes que claramente declaran el hecho de la posibilidad de apostasía de parte del cristiano.

Es más, si el cristiano no puede perderse eternamente, ¿para qué sirven las muchas advertencias de Jesús y de sus apóstoles respecto a la apostasía? Véanse Mat. 7:15-20; 24:22-24; Hech. 20:28-31; 2 Tes. 2:3; 1 Jn. 4:1; 2 Ped. 2:1-3. Judas Iscariote, uno de los doce apóstoles, se suicidó. ¿Qué dijo Jesús acerca de él? Jn. 17:12. El calvinista tiene que dar cuenta con estas advertencias porque su doctrina las ignora.

* * *

1521. HECH. 9:17 ¿OTROS REPARTÍAN DONES DEL ESPÍRITU SANTOS?

"... uno de los puntos bíblicos que nosotros presentamos para refutar la cesación de los dones milagrosos es el siguiente: en el capítulo 6 de Hechos se le imponen las manos a 7 varones entre ellos Felipe para que reciban el don del Espíritu por manos de los apóstoles, más adelante en el capítulo 8 vemos a Felipe predicando, bautizando en el nombre de Jesús y haciendo milagros en Samaria, pero él no puede imponer las manos para que reciban el don del Espíritu santo a los que el mismo Felipe va bautizando, pues estamos claros que esto le correspondía a los apóstoles. Es por ello que llegan a esa región los apóstoles para pasar el don del Espíritu a los recién bautizados por Felipe. Pero en el capítulo 9 vemos a Ananías imponiendo las manos a Pablo para que reciba el don del Espíritu Santo. ¿Es que acaso había otros con esa facultad?"

1. No, este versículo no trata un caso de una persona **no apóstol** que reparta dones del Espíritu Santo o que llene a alguien del Espíritu Santo.

2. Ananías fue enviado para imponer sus manos en Saulo de Tarso para que recibiera la vista (ver. 12). El versículo 18 dice que eso es lo que sucedió. El versículo 17 no dice que Ananías le impusiera las manos para que Saulo estuviera lleno del Espíritu Santo. Dice que Ananías fue enviado a donde estuvo Saulo para que dos cosas sucedieran. El versículo 18 explica el 17 con referencia a la imposición de las manos de Ananías.

3. Saulo fue lleno del Espíritu Santo en esa ocasión para poder actuar como apóstol de Jesucristo

como los demás apóstoles que fueron llenos así (Hech. 2:4). El hombre nunca llenó a nadie del Espíritu Santo, pero sí (siendo apóstol) impartía **dones** del Espíritu Santo. Dios llenó a Saulo en esa ocasión en que llegó Ananías para imponer las manos en Saulo para restaurarle la vista. Es lo que dice el versículo 17. Como Dios es quien llenó del Espíritu Santo a los doce (Hech. 1:8; 2:4), es quien lo hizo en el caso de Saulo (Hech. 9:17).

1522. 1 TIM. 3:3, 8. ¿VINO? ¿MUCHO VINO?

"¿Porque en 1 Tim. 3:3 al obispo se le dice no dado al vino y en 3:8 al diácono no dado a mucho vino? ¿Es que el diácono sí puede tomar un poco de vino y el anciano nada?"

En cuanto a su pregunta, se debe notar que en el texto original, el griego, la misma frase se encuentra en los dos pasajes, 1 Tim. 3:3 y Tito 1:7. La Interlineal de Lacueva da la traducción literal en los dos pasajes de "no dado al vino" como también nuestra versión Valera 1960.

Cito de mi comentario de 1 Tim. 3:3, "Esta frase idéntica en el griego aparece en Tito 1:7. A continuación cito los comentarios hallados en **Notas Sobre Tito**, 1:7:

--"no dado al vino". Véase 1 Tim. 3:3, frase idéntica en el griego. La frase en griego es compuesta de dos palabras: ME PAROINON. ME quiere decir, "no". PAROINON es compuesta de PARA, a un lado de, y OINOSME, vino. Literalmente, la idea es de una persona que no se queda mucho al lado del vino, o sencillamente, no borracha. Hay versiones que emplean la frase, "no borracho" (N.M., P.R.). Otras dicen, "no bebedor" (P.B., NTP., B.J.), "no rencilloso" (Mod., ASV.), "no dado a la bebida" (B.A.). El hombre que se queda al lado del vino, se emborracha y luego es rencilloso. Todo cristiano ¡debe dejarlo por completo!"

Ahora, en cuanto a 1 Tim. 3:8, cito de mi comentario sobre la frase aludida: "-- **no dados a mucho vino** -- Compárese 3:3, comentarios. Allí el texto griego dice literalmente, "no al lado del vino", y significa, borracho; aquí dice, "no a mucho vino dado", y significa lo mismo. En Tito 2:3, la frase griega dice, "no a mucho vino esclavizadas".

Consideremos el verbo que el texto aquí emplea. Esta palabra griega, **PROSECHO**, quiere decir, volver la mente a (cierta cosa), o entregarse la persona a (cierta cosa). En 1:4 se traduce "presten atención"; 4:1, "escuchando a"; 4:13, "ocúpate en"; Tito 1:4, "atendiendo a"; Heb. 2:1, "atendamos a"; Hech. 8:6, "escuchaba atentamente"; 8:10, "oían atentamente"; 8:11, "estaban atentos". Lo que Pablo dice aquí con respecto al diácono es que no sea persona que tenga su mente dirigida hacia mucho vino; que no esté entregado a mucho vino. Por eso que no sea borracho, que es lo contrario de "honesto" (serio, grave, respetable, honorable).

Algunos hacen hincapié en la palabra "mucho", concluyendo que la persona puede ser bebedor de "poco" vino, pero no de "mucho". Pero Pablo no dice

eso; el texto griego no implica tal conclusión. El contexto no trata de una comparación entre una persona entregada a mucho vino, y una que está entregada a poco. Los borrachos vuelven la mente a mucho vino; dice Pablo que el diácono no sea tal persona.

La frase siguiente habla de "codiciosos de ganancias deshonestas". El que argumenta, diciendo que está bien estar **entregada** la persona a poco vino (solamente que no sea a mucho vino), debe a la vez argumentar que está bien **ser codicioso** de ganancias honestas (solamente que las ganancias no sean deshonestas). ¿Acaso está bien buscar las ganancias deshonestas, con tal que la persona no las **codicie**? ¿Acaso se le permite a la anciana cristiana **estar esclavizada** a poco vino (solamente que no sea a mucho vino)? Véase **Notas Sobre Tito**, 2:3, página 14. El diácono, y todo cristiano, debe ser persona no entregada a nada, no codiciosa de nada, y no esclavizada a nada.

Lo que Pablo dice en 3:3,8 y en Tito 1:7; 2:3, refleja la condición general del mundo en que vivía. Como hoy en día el hombre de aquellos tiempos en todas partes se entregaba a la borrachera".

Conviene notar que 1 Tim 3:3 y 3:8 no son idénticos. 3:3 dice, como notado arriba, "ME PARAOION," dos palabras griegas. Literalmente significan "no para vino". La palabra "dado" se suple o se agrega. No está en el texto griego. Pero 3:8 emplea cuatro palabras griegas: "no (a) mucho vino dados" o "adictos". En 3:8 aparece el verbo PROSECHO, "dados" o "adictos".

* * *

1523. ¿SALVOS POR GRACIA O POR OBRAS?

"Efesios 2:8 nos dice que somos salvos por gracia. El ver. 10 pasa a decirnos que somos hechura suya creados en Cristo Jesús para buenas obras. Dios preparó estas obras en el principio para que anduviésemos en ellas.

Santiago 2:24, 'Veis, pues, que el hombre es justificado (hallado no culpable) por las obras y no solamente por la fe (también una obra, Jn. 6:29)'.
Seremos juzgados según nuestros HECHOS, Apoc. 20:12,13.

Pregunta: ¿Nos está hablando Santiago de obras prescritas por Dios (la cena del Señor, arrepentimiento, fe, bautismo, la colecta para los santos, juntamente con los frutos del Espíritu)? ¿Son éstos las obras en Apoc. 20? Yo entiendo que los libros mencionados aquí son los que componen la Biblia.

- - -

1. Su problema consiste en confundir contextos diferentes. Usted está viendo las mismas palabras o frases pero no dentro del mismo contexto. Por ejemplo, la palabra **bautismo** en varios pasajes se aplica a inmersión en agua, pero no en Luc. 12:50.

2. Efes. 2:8 no dice que somos salvos por gracia, sino **por gracia por medio de la fe** (obediencia). El pasaje en contexto afirma que el pecador ahora es salvo por gracia (el evangelio de Cristo) por medio de la fe, y no por obras (de la ley de Moisés en que

se gloriaban los judaizantes). Tal es el punto tratado en esta carta de Pablo a los hermanos efesios.

3. Efes. 2:10 no trata de las mismas "obras" referidas en el ver. 8, sino de las que Dios de antemano escogió para la vida del cristiano. La base de salvación, versículos 8 y 9 no es el punto del ver. 10 donde Pablo habla de las obras para el que ahora es cristiano.

4. Santiago habla de obras en un contexto completamente diferente. Esto no lo podemos ignorar. Nos habla de la clase de fe que salva; es la que obra u obedece, y no una fe sola (sin obras de obediencia). Esto lo prueba con dos casos: uno de un hombre de Dios (Abraham, y lo que él HIZO en obediencia a Dios) y uno de una mujer del mundo (Rahab, y lo que ella HIZO en su fe obediente. Recuérdese que la fe viene por el oír, Rom. 10:17; véase Jos. 2:9,10). La fe obediente es la única clase de fe que trae justificación (salvación) al hombre.

5. La "obra" de Jn. 6:29 no es de los mismos contextos que presentan Efes. 2:9 y Sant. 2:24. Es la misma palabra pero de contexto distinto.

6. Las "obras" de Apoc. 20:12 se refieren a la totalidad de las actividades del hombre en su vida, 2 Cor. 5:10.

7. Siempre debemos guardar presente el contexto y no solamente ver cierta palabra o frase en diferentes contextos pero aplicarlas de igual sentido en todo contexto.

8. Otro ejemplo de la misma palabra pero con distintas aplicaciones: La palabra "fe" es empleada en el sentido subjetivo (es decir, el creer del individuo, Rom. 5:1; Hebreos capítulo 11), y también en el sentido objetivo (es decir, el sistema de creencia cuyo autor es Jesucristo, Efes. 4:5; Apoc. 14:12). El sujeto (o persona) o cree la fe (el evangelio) que Cristo ha autorizado o la rechaza. El es el sujeto y el objeto es la ley de Cristo (el evangelio).

* * *

1524. ¿AYUDAR A UNA SECTA?

"Un domingo luego de haber terminado la reunión de los evangélicos la señora _____ pidió a un hermano nuestro, que es electricista, que le ayudara a la secta de ellos en el local a instalar unos abanicos y arreglar una pared. Lo cual el accedió con toda facilidad y así ganar un poco de dinero. Aunque él tiene su propio trabajo en su empresa. Y este hermano le pidió a otro hermano... que le ayudara. Así que los dos trabajaron y ayudaron a esta secta. El tema en discusión es: ¿Se puede trabajar para ayudar a una secta? Y más aún cuando estar personas evangélicas nos atraco cualquier cosa para señalar a los miembros de nuestra iglesia".

- - -

1. Trabajar la persona en su oficio, en este caso como electricista, por ganancia, no es "ayudar a una secta". El cristiano en su negocio trata con gente de toda clase pero rinde su servicio por sueldo.

2. Aun en ciertos casos la persona puede ofrecer una ayuda gratuita para ser un buen vecino o para

ganar una puerta abierta para enseñar el evangelio. Pero no puede hacer nada que se tome como aprobación del error.

* * *

1525. LOS MORMONES DICEN

“El motivo de la presente es para que me ayude con unas preguntas. Los mormones dicen que el que bautiza tiene que tener autoridad de Dios para bautizar pues José Smith recibió dicha autoridad y luego el transmitió la autoridad a toda su membresía hasta la actualidad, y luego dicen que los que se bautizaron en dicha secta y murieron resucitaran en aquel día final con cuerpo de carne y hueso así como Jesucristo que fue al cielo con su cuerpo de carne y hueso pues ellos también hablan de Moisés y Elías pues ellos desaparecieron con sus cuerpos”.

- - -

1. Hay varias falsas doctrinas presentadas en su mensaje.

José Smith era un falso maestro. No recibió nada de Dios. ¿Qué milagros hizo Smith para probar que Dios hablara por él? (Heb. 2:4; Mar. 16:20) ¡Ninguno!

2. Los mormones afirman saber algo que el apóstol Juan no sabía, 1 Jn. 3:2. No sabemos ahora exactamente cómo será el cuerpo glorificado de la resurrección. Sabemos que el cuerpo resucitado será uno glorificado, y no de carne y hueso (1 Cor. 15:35--57). Véase también Fil. 3:20,21.

El mormonismo es un sistema de carnalidad, propagando una doctrina de resurrección de cuerpos de carne y hueso exactamente como los que ocupamos ahora los vivos. Afirman que los eternamente salvos habitarán los planetas, procreando como en esta vida sobre la tierra (con tal que sus matrimonios sean sellados ahora en algún templo de los mormones). Juan 4:23,24 dice otra cosa muy distinta.

3. Lo que el hombre viera al desaparecerse Moisés y Elías no tiene nada que ver con el cuerpo de la resurrección.

* * *

1526. HECHOS 9:31, ¿IGLESIA O IGLESIAS?

“En Hech. 9:31 la palabra iglesia es singular como está en muchas versiones o plural como está en la Valera del 60. ¿Implica esto que iglesia en singular se refiere varias congregaciones en toda una región?

- - -

1. Hay diferencia de manuscritos antiguos con referencia a lo singular o lo plural del término “iglesia”. Para mí la forma singular es la correcta en este pasaje, “la iglesia”. Sí, se hace referencia a los llamados (iglesia = llamados) de toda esa región indicada en el texto. Ellos gozaban de paz en esa época.

2. Si el texto original empleó el término en número plural, la conclusión sería igual; a saber, que todas las iglesias locales de esa región gozaban de paz.

* * *

1527. ÁNGELES QUE PECARON, 2 PEDRO 2:4

“En su interrogante 462, se indica que los ángeles que pecaron están en el Tártaro, cosa que la Biblia afirma (2 Ped. 2:4; Judas 6). Pero también la Biblia afirma de las doctrinas originadas por demonios (1 Tim. 4:1 y sig.) y de una lucha espiritual que siempre tenemos con las huestes de maldad (Ef. 6:12) y en la cual debemos usar la armadura de Dios (Ef. 6:110-11 y sig.)

¿Cómo explica usted el que los ángeles que pecaron estén en semejante prisión de tinieblas y a la vez la Biblia nos indique que hay huestes espirituales de maldad que están muy activos a través de filosofías, ideas y argumentos para ganar el corazón del hombre?

Yo no veo contradicción, pero al armonizar los pasajes bajo consideración inevitablemente pienso que no todos los ángeles del diablo (Mat. 25:41) están incluidos en la explicación de Pedro y Judas”.

- - -

1. 2 Ped. 2:4 y Judas 6 emplean el tiempo pasado (pecaron, no guardaron). No dicen “que pecan, que no guardan”. El texto griego emplea el tiempo aoristo que indica una acción singular (en el pasado). Satanás no tiene ahora ángeles echados del cielo pero no “encarcelados”, andando libres en su obra de tentar y hacer males. (La aplicación suya, hermano, significa que continuamente Dios está echando a Tártaro los ángeles rebeldes que de día en día en el cielo se rebelen. Eso no lo dicen los dos pasajes).

2. Pedro y Judas emplean lenguaje figurado al decir “cadenas, prisiones de oscuridad” y con ello significan que tales ángeles, echados del cielo, ya no operan libremente ni con el gozo de la luz de cielo que antes gozaban. Pero el punto de énfasis no excluye cierto poder limitado o restringido de tales ángeles para operar en la mente del hombre. Sí son activos a cierto grado, operando desde una esfera de restricción, tinieblas, y “prisiones” (griego, o cadenas--Luc. 8:29; Hech. 16:26). La advertencia de los pasajes para nosotros no es para darnos detalles de la esfera de espíritus sino para que veamos las consecuencias negras de rebelarnos contra Dios.

3. Los ángeles que rebelaron contra Dios y que fueron echados del cielo para ser restringidos en una esfera malísima tienen su destino ya sellado (Mat. 25:41) porque para ellos no hay ningún evangelio para su salvación (Heb. 2:16).

4. Se nota que la versión Valera 1960 en 2 Ped. 2:4 en lugar de decir “Tártaro” dice “infierno”. Pero no hemos de pensar en un lugar de castigo eterno (infierno), sino en un lugar de reservación para el juicio final.

5. Su pregunta implica que Efes. 6, sobre la armadura y la lucha contra Satanás, demande la existencia de demonios (ángeles malos) que anden libres y plenamente capacitados para hacer su obra. Pero el lenguaje figurado de Pedro y Judas no demanda tal conclusión, sino se dirige al hecho de que los ángeles rebeldes contra Dios y echados del cielo (aunque todavía ejerciendo con límites actividades como aliados de Satanás contra el hombre) han sufrido las consecuencias de su rebelión al estar restringidos o

refrenados y limitados a una esfera de tinieblas.

* * *

1528. ¿ORAR POR “ALIMENTOS ADULTERADOS”?

“Tengo hermanos en la iglesia que están estudiando sobre la alimentación. Han averiguado que muchos de los alimentos que comemos han sido adulterados por el hombre, poniendo en su elaboración cosas como conservantes, colorantes, aditivos, azúcares refinados, estimulantes, transgénicos, químicos, etc. La palabra nos enseña que debemos orar por alimentos que Dios creó. 1 Tim. 4:4, porque todo lo que Dios creó es bueno, y nada es de desecharse, si se toma con acción de gracias. 1 Tim. 4:5, porque por la palabra de Dios y por la oración es santificado.

“Sabemos que Dios ha creado todo y el hombre prepara la comida de los alimentos que él creó. Se ha comprobado que algunas comidas son malas para la salud. Sabiendo esto ¿debemos orar para que sean santificados? ¿No estaremos tentando a Dios en esto? ¿El cristiano no debe cuidar de su alimentación para estar sano y así poder glorificar a Dios en todo?”

“Hermanos, vemos muchos casos hoy día de muchas enfermedades por causa de la alimentación como colesterol, diabetes, obesidad, cáncer, etc. ¿Bíblicamente podemos enseñar sobre este tema a los hermanos interesados en cuidarse dentro o fuera de la iglesia?”

- - -

1. Dios creó lo que sirve de comida para el hombre pero no ha legislado sobre la preparación de la comida.

2. La adición de tales ingredientes como los mencionados arriba en sí no “adulteran” la comida. Sirven ciertos propósitos y en algunos casos si son usados en exceso pueden perjudicar algo la salud física y sería sabio evitar tal situación.

3. El pasaje, 1 Tim. 4:4,5, si usado dentro de su contexto, no tiene que ver con el caso discutido aquí, sino con cosas (el matrimonio, ciertas comidas) que los judaizantes y los gnósticos prohibían. Pablo no habla de ingredientes en la comida.

4. Sí, la persona debe cuidar de su alimentación al poder saber hacerlo, pero no solamente de ingredientes en sí sino también de tamaño de porciones comidas.

5. La argumentación del escrito arriba implica que ciertos ingredientes son la sola causa de enfermedades como la diabetes, el cáncer y la obesidad, pero no se presenta la prueba. Es una aseveración, nada más. Si hay ingredientes en la comida que posiblemente contribuyen a tales enfermedades y por eso es sabio evitarlos, cuando menos en cantidades excesivas. Contribuir no es causar.

6. Lo que debemos enseñar es lo que la Biblia enseña pero siempre dentro del contexto de cada pasaje bíblico.

* * *

1529. BENEVOLENCIA PARA UNA ESPOSA CASADA CON UN INCONVERSO

“Quisiera exponer un caso de la iglesia local donde me reúno, una hermana que está casada con un inconverso pidió ayuda económica, hacienda por un tema de multas que no se pagaron porque la dirección era errónea y no llegaban les embargo dinero de su cuenta bancaria, esta hermana que si es miembro fiel pidió ayuda económica para poder comer puesto que la multa esta pagada, los varones se reúnen y deciden no ayudarla porque su marido es inconverso y el hecho de no tener dinero para comer según ellos es por una infracción que cometió su marido inconverso, y dictaminan que el dinero de la ofrenda no es para eso. Yo no tengo claro este caso, ni los motivos que ponen los varones para negarle la ayuda.

- - -

1. La petición a la iglesia local por benevolencia para comer no es para un inconverso sino para una santa fiel. Lo que sea o haya hecho el marido en este caso no tiene que ver con el caso. Una santa padece hambre.

2. Según usted explica el caso los varones de la iglesia han hecho su decisión en base a tener la santa un marido inconverso. Las Escrituras dicen “para los santos”, no “solamente para los santos que tengan esposos cristianos”

3. El marido es responsable por la esposa pero en este caso si él le está dejando con hambre, ella tiene que mirar a otros por ayuda. Si hay familiares, deben ayudarle (1 Tim. 5:8); si no, que la iglesia le ayude.

* * *

1530. ¿PUEDE EL CRISTIANO ASISTIR COMO OYENTE ALGUNA CEREMONIA DE LA IGLESIA CATÓLICA?

“¿Que debe hacer un cristiano si es invitado por algún familiar, amigo o conocido a asistir al bautizo, comunión o boda que se celebre por la iglesia católica romana? ¿Puede asistir como oyente o no? Me gustaría saber los textos bíblicos que apoyan o no la asistencia a estos cultos. En caso de no poder asistir a estos cultos religiosos anteriores, ¿puede asistir a los banquetes posteriores que se dan a los invitados con motivo del festejo de tales acontecimientos?”

- - -

1. Tal invitado puede asistir tales eventos si es para hablar con la gente sobre sus errores y enseñarles la verdad (Hech. 17:17; 18:4,19; etc.).

2. No es cuestión sencillamente de “como oyente” sino de aprovechar la oportunidad de enseñar a las personas la doctrina de Cristo. Si uno asiste tal evento y nada más escucha y mira, sin levantar la voz en contra de los errores oídos y vistos, posiblemente dejará la impresión de que aprueba tales cosas.

3. La vida del verdadero cristiano es una de ser luz en el mundo de tinieblas y sembrar la semilla del evangelio (Mat. 5:14; Luc. 8:5 y 11; Hech. 8:4; 18:26; 20:27).

4. Un banquete en sí no es malo pero si en un dado caso en el banquete se sirve licores el cristiano levantará su voz en contra de ello (1 Ped.4:3). Si lo hace y rehúsa servirse del licor, puede lograr mucho

en la mente del que le oiga.

5. El cristiano no es un ermitaño aislado del mundo, pero no basta que él solamente se guarde de practicar el pecado, sino tiene que reprender las obras infructuosas de las tinieblas (Efes. 5:11). Si no tiene el valor necesario para hacerlo, no debe asistir eventos en que se practica el pecado y se promueve el error.

* * *

1531. LEV. 10:1,2,9-11.

“He leído y escuchado el asunto de Nadab y Abiú varias veces Levítico 10:1-3, los comentarios son parecidos: soberbia, desobediencia, rebelión por ellos mismos. A un servidor le parece que en este contexto hay algo más, es decir una enseñanza sobre el alcohol, el principal problema de Nadab y Abiú fue la ingestión de bebida alcohólica, Levítico 10:9-10. Después del suceso, ¿Por qué el Señor ordenó el mandamiento del v.9? Me parece obvio la respuesta está en el v. 10. Pienso que la causa que provocó la desobediencia de Nadab y Abiú fue enajenación mental, no soberbia ni osbtinación, sí quizás no tuvieron en cuenta lo que les iba a provocar la bebida, fueron insensatos, irresponsables, pero no veo soberbia ni osbtinación, es decir con una mente lúcida. ¿Qué opina usted? Tendré en cuenta su respuesta”.

- - -

1. En el caso de Lev. 10:1, 2 yo no acuso a los dos hijos de Aarón de soberbia ni obstinación, sino sencillamente de desobediencia. Lo que ofrecieron fue algo “extraño” porque no fue según la ordenanza de Dios (16:12).

2. Aparte de esto el pasaje no dice nada más para indicar otro error alguno.

3. Sí, es cierto que algunos comentaristas tienen la opinión (“piensan”) de que esos dos estuvieron bajo la influencia del alcohol, pero tal conclusión es una conjetura solamente. Es una inferencia no necesaria. Quedándonos con lo que los primeros dos versículos dicen vemos que hicieron algo que Dios no les había mandado. Actuaron sin autorización divina.

4. Yo no hago caso de deducciones o inferencias que no sean necesarias. Pueden ser interesantes pero no de valor en cuanto a enseñanza. ¿Para qué irnos más allá de lo que está escrito (en este caso, en esos dos versículos)?

* * *

1532. ¿CÓMO TENDRÍA QUE CONGREGARSE UN PREDICADOR SOLO?

“Hermano le escribo para saber su punto de vista en cuanto a no dejar de congregarse. Pero el punto que quiero saber es ¿cómo sería para un predicador o evangelista que quiere establecer una iglesia del Señor? Por mi parte yo no iría a una ciudad donde hay una iglesia, sino que buscaría un pueblo donde no haya iglesia de Cristo, para que con la ayuda de Dios establezca una. La pregunta sería: ¿cómo tendría que congregarse un predicador en este caso? ¿Cómo ha-

ría los actos de adoración? Este es mi caso. O ¿tendría que estar con mi esposa?

- - -

1. No entiendo el caso de la última pregunta arriba; ¿por qué querría andar de evangelista sin su esposa, no importando a donde andaría? ¿Por qué la dejaría por un tiempo extendido (1 Cor. 7:5)?

2. En cuanto a ir un evangelista a predicar el evangelio en otra ciudad tiene varias opciones:

a. Puede ir a predicar y volver a su ciudad para estar el domingo en el culto de la iglesia donde tiene su membresía. (Por supuesto esto lo haría avisando de manera apropiada a la congregación local de sus planes y movimientos proyectados).

b. Si la ciudad de sus planes quedara demasiado lejos para volver para estar los domingos en la iglesia local, podría buscar un campo (ciudad) más cercano por lo pronto.

También en la ciudad más lejana él y su familia podrían cada domingo rendir culto a Dios en reunión e invitar a los interesados a venir a escuchar la predicación del evangelio.

En casos novotestamentarios los evangelistas viajaban a predicar a nuevos lugares en compañía de otros hermanos (Hech. 13:13; 20:4-6).

¿Para qué pensar en viajar solo?

* * *

1533. SEPARACIÓN LUEGO FORNICACIÓN

“Estoy leyendo sobre los comentarios de 1ªcorintios 7-10-11. En referencia al estudio del divorcio según entiendo es pecado el separarse por cualquier causa y si alguien se separa quédese sin casar pero sigue en pecado ¿EL QUE SE SEPARA. O AMBOS? La duda que tengo es: el marido o la mujer se separa por cualquier causa. Uno de los dos al tiempo de esta separación, comete fornicación. ¿Quedaría libre la otra persona para volverse a casar si en el momento de la separación ella o él quería seguir con el matrimonio”?

- - -

1. Para contestar la primera pregunta, en este contexto obviamente es la persona que se separa la que desobedece a Dios, no el esposo dejado.

2. Cuando se cometa la fornicación no tiene que ver con el caso. Cristo da su permiso divino de repudiar y de segundas nupcias en el caso de fornicación al esposo fiel a sus votos matrimoniales. Recuérdese: Cristo habla de la causa, la fornicación, y no de algún tiempo en particular en que se cometa. (Algunos de mis hermanos en Cristo yerran en este punto. Ellos hablan de cierto *proceso* de eventos, pero Cristo habla de la *causa*).

3. La respuesta para la segunda pregunta depende que “la otra persona” haya sido fiel a sus votos matrimoniales. Si ella “quería seguir con el matrimonio” entonces se indica que no aprobaba en nada la separación pecaminosa que hizo su pareja. Pero hay más que eso en la relación matrimonial y el inocente a quien Cristo otorga el permiso divino es uno que en todo sentido ha sido fiel en sus votos matrimoniales. Por ejemplo, un esposo puede ser inocente de forni-

cación pero a la vez desobedece las instrucciones de 1 Cor. 7:5 y en eso no es fiel a sus votos.

4. Cada caso es diferente, y por eso no puedo de lejos y sin poder tener más información pertinente juzgar este caso en particular que se me presenta. Pero en todo caso, repito, el permiso divino se le otorga a la persona que haya sido viviendo fielmente a los votos que hizo al casarse bíblicamente. Tal persona, al tener la fornicación cometida contra ella (Mar. 10:11), tiene el permiso divino de repudiar al fornicario y de volver a casarse si quiere (Mat. 19:9).

* * *

1534. ¿ES BÍBLICA LA EXCOMUNIÓN?

“En mi congregación si un hermano bautizado cae en pecado de FORNICACIÓN O ADULTERIO es separado de la comunión...es decir de la iglesia...se realiza un consejo de hermanos y en unanimidad se lo separa de la comunión, últimamente hubo casos como esto...en su mayoría con hermanos jóvenes y adolescentes.

Lógicamente no asisten más a las reuniones y llevan una vida peor que la de antes...La misma situación están pasando otras congregaciones...mi pregunta es la siguiente:

1- ¿Es este proceder bíblico según la sana doctrina?

2- Puede un hermano tomarlo aparte a aquel hermano que fornicó o adulteró y mostrarle su error y que vuelva arrepentido a Dios sin comunicarlo a la iglesia, tomando como versículo de referencia Mateo 18:19?

3- Los hermanos de la congregación, en caso de separación de otro hermano bautizado, por fornicación o adulterio, toman como versículo de apoyo 1Corintios 5:13b...EL CASO DE INMORALIDAD JUZGADO; es otro caso especial, específico o es de aplicación espiritual ante tal situación planteada?”

1. Es bíblico apartar de la comunión de la iglesia a los fornicarios no arrepentidos (1 Cor. 5:9-13).

2. Mat. 18:19 no toca el caso a la mano, sino trata de un pecado que un hermano comete contra otro hermano (versículos 15, 21). El cometer fornicación o adulterio no es la misma cosa.

3. No es “caso especial” sino instrucciones de qué hacer la congregación en el caso de haber un miembro culpable de fornicación que no se arrepiente. El contexto formado por el capítulo 5 es uno.

* * *

1535. SEMINARIOS Y HACER DISCIPULADO

“Tengo una amiga que es bautista bíblica; ella es demasiado activa en esa fe. Y va mucho a los seminarios de esta iglesia. Su esposo es cristiano; dice que su esposa habla de hacer discipulado pero con miembros de la misma iglesia (bautista). La palabra discipulado la busque en el diccionario Larousse y no se encuentra algunos; dicen que viene del latín, discipulus. El me pregunta: ¿por qué en la iglesia de Cristo no se hace discipulado? Yo le dije que si

cuando evangelizamos, Mateo 28:19-20. Lo que quiero saber es que si este término es bíblico y si lo es también ¿puede ser usado en forma sectaria? Me acuerdo de la iglesia de Cristo en Boston, MOVIMIENTO DISCIPULADOR. Lo extraño que los bautistas bíblicos lo hagan con miembros viejos”.

1. En las Escrituras no leemos nada acerca de “bautistas bíblicos”, ni de “bautistas” de ninguna clase. Leemos acerca de un cierto bautizador (Mar. 6:14, 24, texto griego, el que bautiza), uno que bautizaba, de nombre Juan (Lucas 1:63), no Juan el Bautista (con letra mayúscula). El sí era bautista (griego, bautista). Pero no era bautista de los que hoy en día forman la denominación Iglesia Bautista. Este Juan ni era cristiano; vivió y murió antes de establecer Cristo su iglesia (Mat. 16:18) en base a su muerte en la cruz.

2. En cuanto a “seminarios” según Larousse un seminario es “un curso práctico de investigación”. Si en este caso bajo consideración el asunto trata de clases especiales en la Iglesia Bautista, no es nada malo el tenerlas. Son buenas las clases bíblicas en que se investigan ciertas doctrinas para ver si son de la verdad. No sé cómo se emplee el término en este caso en particular en la Iglesia Bautista. Los términos “discipulado” y “discipulador” se emplean modernamente para indicar la acción de hacer discípulos para cierta iglesia o movimiento religioso. Al parecer la cuñada emplea el término para indicar restaurar miembros apartados de la misma iglesia.

2. Los cristianos (por ser miembros del cuerpo de Cristo) obviamente no hacen “discípulos” de sus propios hermanos en Cristo pero sí los animan y exhortan cuando andan fuera de orden (Gál. 6:1; 1 Tes. 5:11; 2 Tes. 3:15). Pero con el evangelio predicamos al incrédulo o inconverso y el poder para hacerle un discípulo de Cristo está en el evangelio mismo.

El término “hacer discípulos” hallado en Mat. 28:19 en la lengua original, el griego, ¿es una sola palabra, un verbo que indica hacer un discípulo! Un discípulo es uno que sigue la enseñanza de su maestro. Disciplinar, aparte de significar acción de azotar, puede dar a entender enseñar o instruir.

3. Los términos “discipulado” y “discipulador” son de invención moderna; no aparecen en el diccionario Larousse, pero se refieren al caso de hacer discípulos. Mat. 28:19 sí habla del mandamiento de Cristo a sus apóstoles de que yendo ellos por todo el mundo hicieran discípulos. El mandamiento fue dado a los apóstoles, juntamente con la promesa de poder hacer milagros para confirmar su mensaje divino (Mar. 16:15-20). Esa llamada Gran Comisión fue dada a los apóstoles solamente, y no a otros, no a nosotros. No hay mandamiento a nadie de parte de Cristo que sea igual al que dio a sus escogidos apóstoles en esta ocasión de la Gran Comisión. Lo que se nos ha enseñado a los cristianos de hoy es que predicamos la palabra (2 Tim. 4:2), que encarguemos a hombres idóneos para que enseñen a otros (2 Tim. 2:2), y que anunciemos el evangelio (Hech. 8:4). Con eso habrá personas convertidas en discípulos de Cristo. El poder de Dios para lograr esto es el evangelio

predicado (Rom. 1:16). Es un abuso del contexto aplicar la Gran Comisión a gente de hoy en día; ella fue dada, juntamente con poderes milagrosos, a los apóstoles de Cristo. ¿Hay quiénes hoy en día que pueden hacer los milagros prometidos a los apóstoles al ir ellos llevando a cabo la Gran Comisión?

4. El “Movimiento Discipulador” que inició y practicó una iglesia de Cristo liberal en la ciudad de Boston, Mass., fue un cierto proceso nada bíblico de supuestamente convertir gente a Cristo y de mantenerles fieles al Señor. Se designaba una persona en particular, la llamada “compañero de oración”, para vigilar al converso, dominarle y controlarle en ciertas acciones diarias.

5. No toca al hombre hoy en día “hacer discípulos”, el evangelio es el poder para lograr eso. Los cristianos predicán la palabra (Hech. 8:4; 2 Tim. 4:2); son sembradores de la semilla, la palabra de Dios (Luc. 8:11). La Palabra de Dios hace discípulos, o alumnos, estudiantes, de Cristo (Efes. 4:20,21; Jn. 6:44,45).

* * *

1536. ¿ES PECADO BAILAR Y CANTAR MÚSICA MUNDANA?

“Unas hermanas de la iglesia han grabado un video donde se incluyen 3 mujeres bailando y cantando música mundana; en dicho baile se ve movimientos muy sensuales. Ellas dicen que ese video lo grabaron para un recuerdo y no para mostrárselo a nadie.

Yo quiero saber si es pecado lo que hacen. Un hermano me dice que no es pecado porque no lo han hecho públicamente, sino entre ellas,

Yo personalmente creo hermano que el pecado empieza en el corazón del hombre en las intenciones y deseos que tenemos sea en público o en privado. Hermano Efesios 4:17- y 5:1-20 nos enseña mucho sobre ser diferentes al mundo, 1 Jn. 2:15-17”.

1. Lo que usted “personalmente cre(e)” es la pura verdad; yo no podría expresarlo de manera mejor.

2. Si esas hermanas no deben publicar lo que grabaron, tampoco es decente para ellas mismas. ¿Por qué querían ellas grabar para recuerdo lo que no sirve para el público. Hermanos espirituales no se interesan nada en lo que es caracterizado por la sensualidad. Para los tales no es interesante, ni debe ser para nadie en el público.

* * *

1537. ¿MARCAR LÍNEA ENTRE LIBERALES Y CONSERVADORES?

“Yo tengo 15 años de ser cristiano junto con mi familia y algunos años de enseñar en el pulpito pero realmente tengo muy poca información de la iglesia de Cristo de Valdosta y otras nunca puse mucho empeño en saber sobre este asunto porque al menos aquí en _____ el liberalismo nunca ha tenido fuerza como en otros lugares. Pero el punto es este:

Me sorprende saber que predicadores tiempo pasado hablaban de los hermanos liberales y marcaban

una línea entre ambos. Hoy sigue hablando sobre el tema pero la iglesia donde se enseña esto tiene una gran cola de deficiencia que no arregla pero se sigue creyendo que conserva la doctrina de Cristo y puede condenar a estos hermanos liberales y peor fuera si alguien de este lado se fuera con estos liberales.

En lo personal estuve pensando que cuando aparezca el Señor también va a encontrar ciertas deficiencias y me pregunto por qué entonces marcar esa línea. Yo entiendo que algunas congregaciones conscientemente quebrantan la doctrina y otras no. Si en algo estoy equivocado espero me ayude”.

1. Es una falta de parte suya que en 15 años no haya sabido al fondo acerca del liberalismo en el cuerpo de Cristo. (Con el término “liberalismo” me refiero a la centralización y el institucionalismo, como practicados por la iglesia de Cristo liberal en Valdosta, Georgia. Para informarse bien sobre dicha iglesia debe consultar su sitio web. Esa iglesia centraliza en sí obra y dineros de otras muchas iglesias para originar y dirigir proyectos que se presentan como de la hermandad en general. Es una iglesia patrocinadora de primera clase. Sus ancianos supervisan una obra en otra nación de otra lengua; son pastores que no pueden hablar la lengua de las ovejas que supuestamente supervisan.

2. En _____ el liberalismo “nunca ha tenido fuerza” porque muchos hermanos de dicho país se han informado bien de este error y lo han combatido fuertemente. Usted debió haber juntado sus fuerzas con ellos para derrotar tal doctrina falsa.

3. Lo que “marca una línea entre ambos” es la Palabra de Dios y no los predicadores de tiempo pasado (1 Cor. 4:6; 1 Ped. 4:11; 2 Juan 9-11; Rom. 16:17,18; Judas 3; 2 Ped. 2:1; Hech. 20:29-31; etc.).

4. Al seguir los predicadores en su país “hablando sobre el tema” se informan los cristianos recientes y se confirma la fe de los cristianos no novatos (2 Tim. 4:1-5; 2 Ped. 3:1-3). Esto es de alabarse; no debe ser sorpresa.

5. Si la referida iglesia “tiene una gran cola de deficiencia que no arregla” eso es malo y sin excusa. Pero sus errores no justifican las acciones no bíblicas de las iglesias liberales. Le toca a usted y a los demás miembros fieles llamar la atención a los hermanos errados en su gran cola de deficiencia a sus faltas y exhortarles a que los abandonen, arrepintiéndose de ellos y pidiendo a Dios perdón. Todo error condena; solamente la verdad liberta (Jn. 8:32). Los hermanos que andan en el pecado no conservan la doctrina de Cristo aunque sí en cuanto a la organización y obra de la iglesia local.

6. El hermano que deja la verdad para comulgar una iglesia liberal participa con la condenación de los liberales (2 Jn. 9-11). Los hermanos fieles no condenan a nadie; es la verdad que condena al que anda mal. ¿Está usted “condenando” a estos hermanos conservadores por no comulgar el error?

7. Me dice que “En lo personal estuve pensando que cuando aparezca el Señor también va a encontrar ciertas deficiencias y me pregunto por qué entonces marcar esa línea”. ¿Con esto concluye usted que

Cristo al volver y encontrar ciertas deficiencias en algunas iglesias locales que por eso no importan los errores que haya y que no debían ser marcados? Cuando Cristo vuelva los cristianos que no estarán andando en santa y piadosa manera de vivir (2 Ped. 3:11) darán cuenta a Dios por sus vidas pecaminosas (2 Cor. 5:10). Todo desobediente será castigado (2 Tes. 1:8).

8. Usted entiende que "algunas congregaciones conscientemente quebrantan la doctrina y otras no". Puede ser, pero las que conscientemente quebrantan la doctrina no tienen excusa alguna por su desobediencia (1 Tim. 1:3-7) y darán cuenta a Dios.

9. Le agradezco su carta y espero que tome mis comentarios objetivamente y no por el lado sentimental. Tenemos que imitar al apóstol Pablo (1 Cor. 11:1) y estar "puestos para la defensa del evangelio" (Fil. 1:17). De otra manera no podremos decir con él: "he peleado la buena batalla" (2 Tim. 4:7). Somos soldados de Jesucristo (2 Tim. 2:3,4). Le he escrito para servirle y ayudarle. Gracias por considerar mis palabras.

* * *

1538. ¿LA IGLESIA SOMOS LOS MIEMBROS O LA ES EL LOCAL?

"Un hermano hizo el comentario sobre la iglesia local de la cual antes era miembro argumentando que la obra no era de Dios ya que el local está cerrado y citó Hech. 5:39,40. Mi pregunta es ¿la iglesia somos los miembros o el local? Ya que muchos todavía perseveramos si no es que todos en otras iglesias locales y otros inclusive han iniciado obras nuevas, ¿tiene el hermano la autoridad para pronunciar este juicio sobre una iglesia que sigue la doctrina de Cristo?

1. No me dice por qué el hermano ya no es miembro de la iglesia local, pero basándome en su acusación falsa me parece que es motivado por algún pensamiento no sano.

2. Cristo no prometió edificar locales (sitios de reuniones, o edificios) sino su iglesia compuesta de personas salvas que se reúnen en congregaciones locales con o sin edificios (locales) para sus reuniones. Una iglesia local es un grupo de dos o más personas que con acuerdo mutuo se reúne para obra colectiva según el patrón bíblico (2 Tim. 1:13). ¡No es el sitio donde se reúna regularmente!

3. Hech. 5:39,40 no tiene nada que ver con la falsa acusación del hermano. La obra de Dios no depende de edificios para reuniones de iglesias locales. El pasaje referido no trata en nada acerca de edificios u obras en ellos.

* * *

1539. 1 COR. 13:10, CUANDO VENGA LO PERFECTO

"Usted dice que lo milagroso cesó cuando se terminó de escribir la Biblia, pero he hallado en Apocalipsis 11.5, 6 a lo milagroso en plena y operación, lo cual contradice lo que usted dice. ¿Cómo lo

explica? Además, una cosa es maduración y otra cosa es completación (de la Biblia). Si usted tendría razón tendríamos que modificar la Biblia de esta manera: "Cuando venga lo perfecto lo que es en parte CONTINUARA hasta la iglesia alcance la madurez, 3, 4, 5 o 10 años".

1. Para comentar sobre Apoc. 11:5,6 cito de mi obra NOTAS SOBRE APOCALIPSIS:

" 11:3 -- Y daré a mis dos testigos que profetizan por mil doscientos sesenta días, vestidos de cilicio --

-- **dos testigos** -- Jesús envió a sus predicadores de dos en dos (Lucas 10:1). El testimonio de dos hombres es verdadero (Juan 8:17; Hebreos 10:28). Aquí está simbolizado testimonio fuerte y establecido.

Algunos ven en los "dos testigos" el Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento. Otros ven al Espíritu Santo y a los apóstoles. Pero es cierto que los "dos testigos" representan todo el testimonio que sería anunciado y defendido durante el tiempo señalado simbólicamente (que es el período de persecución de parte de la Roma pagana, o tal vez el período de la dispensación cristiana).

-- **1260 días** = 3 años y medio, y 42 meses. Simboliza un tiempo quebrado o indefinido, y no completo. Durante la persecución de Roma, la verdad era anunciada de día en día.

-- **vestidos de cilicio** = símbolo de lamentación y dolor. Mientras se predicaba la verdad en el imperio romano pagano, los cristianos lamentaban su condición triste, debido a la persecución, y apelaban a Dios buscando socorro y ayuda.

Algunos ven en este símbolo que los testigos anunciaban un mensaje de arrepentimiento. Es cierto que lo hacían, pero el simbolismo aquí probablemente se asocia más bien con la lamentación de los testigos.

11:4 -- Estos testigos son los dos olivos, y los dos candeleros que están en pie delante del Dios de la tierra --

-- **Estos son** -- Es decir, los dos testigos son.

-- **los dos olivos y los dos candeleros** -- Los olivos rinden aceite para las lámparas. (Véase Zacarías 4:2-14, donde se emplea el mismo simbolismo). Como Dios obraba por Zorobabel en aquel entonces, ahora obraba por los "dos testigos". La luz del evangelio es debida al hecho de que el evangelio fue revelado por hombres guiados por el Espíritu Santo.

-- **delante del Dios de la tierra** -- indica que los "dos testigos" tienen la aprobación de Dios.

11:5 -- Si alguno quiere dañarlos, sale fuego de la boca de ellos, y devora a sus enemigos; y si alguno quiere hacerles daño, debe morir él de la misma manera --

Tienen los "dos testigos" la seguridad de que prevalecerán sobre toda oposición a su proclamación de la verdad (hasta cumplir su tarea).

-- **sale fuego de la boca de ellos** -- Compárese Jeremías 5:14. La persecución no logró callar el testimonio de ellos.

11:6 -- Estos tienen poder para cerrar el cielo,

a fin de que no llueva en los días de su profecía; y tienen poder sobre las aguas para convertirlas en sangre, y para herir la tierra con toda plaga, cuantas veces quieran --

El simbolismo de este versículo alude al caso de Elías y de Moisés. Véanse 1 Reyes 17:1; capítulo 18; Santiago 5:16,17; como también Éxodo 7:20. Como Dios estaba con Elías y con Moisés, dándoles poder sobre el enemigo, así los "dos testigos" son acompañados de Dios para llevar a cabo la obra indicada. Ningún poder humano puede detenerles.

Durante el período de la persecución romana (como siempre es el caso) pudo parecer al cristiano perseguido que lo superaba el incrédulo, pero ¡no! Dios está con los suyos y les da suficiente poder para conquistar al enemigo".

Este pasaje figurado no es ejemplo de supuestos milagros modernos.

2. Usted se equivoca grandemente con su aseveración acerca de "maduración y completación". Cuando vino la terminación de la revelación de la verdad del evangelio, ¡no hubo nada de incompleto que continuar! El pasaje no dice nada acerca de "la iglesia alcance la madurez". Trata del propósito y de eso la duración de los dones milagrosos. Usted ignora el contexto completamente.

3. Por favor me señale una nueva verdad revelada hoy en día que no se enseñe en los veintisiete libros del Nuevo Testamento.

4. Por favor me conteste esta pregunta: ¿De qué sirvieron esos veintisiete libros por largos siglos antes de haber nuevas revelaciones modernas que la gente antigua tuviera que ignorar? ¿Por qué son ellas necesarias para la gente moderna pero no para la gente antigua?

5. Los que abogan por revelaciones modernas por medio del don de profecía (1 Cor. 12:10), uno de nueve dones milagrosos, no afirman poder ejercer todos los demás dones. Si son todos para hoy ¿por qué no los ejercen todos? Es porque ¡no lo pueden! ¿Hacen milagros como levantar muertos, dar vista a los ciegos, cegar a los de plena vista, etc.? Hacer la pregunta es contestarla.

* * *

1540. (CONTINUACIÓN DEL #1539)

En seguida en letra Arial 10 la respuesta del autor arriba y mis comentarios en Times New Roman:

"Aquí le escribo mi respuesta. Usted **dice** que estoy ignorando el contexto, pues yo pienso lo contrario, es decir usted es el que está ignorando el contexto. Acaso no ve la ilustración de Pablo del verso 12: ¹¹ Cuando yo era niño, hablaba como niño, pensaba como niño, juzgaba como niño; mas cuando ya fui hombre, dejé lo que era de niño."

BHR - El contexto de 1 Corintios capítulo 13 trata de la naturaleza transitoria de los dones milagrosos. ¡Ese es todo el punto del ver. 11! La posición suya, mi amigo, ignora por completo ese punto. La iglesia en su infancia (ser niño) necesitaba de los dones milagrosos, pero ya una vez en su estado de madurez (ser hombre) ya no habría de dones milagrosos

por ser completada la revelación de la verdad de Dios para el hombre.

TODO su error comienza desde que usted supone que toda la revelación dada por Dios quedó registrada en la Biblia, permítame responderle con lo que dijo un hno. en la fe:

No supongo tal cosa. Todos los milagros de Jesús no están recordados en la Biblia (Jn. 20:30) ni toda carta apostólica (Col. 4:16). Pero los veintisiete libros del Nuevo Testamento registran la completa revelación de Dios para el hombre hasta el fin de esta dispensación del evangelio (Jn. 20:31; 1 Cor. 4:6; 2 Cor. 1:13; 1 Ped. 1:25; Apoc. 1:11).

Y en los postreros días, dice Dios, Derramaré de mi Espíritu sobre toda carne, Y vuestros hijos y vuestras hijas profetizarán; Vuestros jóvenes verán visiones, Y vuestros ancianos soñarán sueños;

Ese pasaje dice que era algo que NO estaba restringido a los apóstoles o a aquellos que escribieron las Escrituras, pero era algo característico de la era del Nuevo Pacto. Dios va a derramar su Espíritu sobre TODOS, viejos, jóvenes, siervos, siervas, hijos, hijas. Se usa un lenguaje que habla de la inclusividad de todo el cuerpo de Cristo, ellos profetizarían y serían indicador de la era del Nuevo Pacto.

BHR - El pentecostal tuerce el pasaje de Hech. 2:17 tomado de Joel 2:28 y sig. El pasaje dice "toda carne" pero el pentecostal lo lee como si dijera "toda persona" o "todo individuo". La expresión "toda carne" significa judío y gentil (Efes. 2:13-22), no todo individuo en el mundo, y mucho menos todo pentecostal en el mundo. El pentecostal enfatiza la palabra TODOS pero no todo pentecostal profetiza, porque no puede. Mi amigo, ¿es profeta inspirado TODO pentecostal? ¿Sí o no? Si no, ¿por qué no? ¿Contestará?

Los apóstoles se dirigían a las iglesias en Tiro, Cesaerea, Tesalónica, Efesios, Corintios, Roma, por toda la región del mediterráneo. Eso implica que habían cientos quizás miles de cristianos con el don de profecía y en todas las iglesias estaba el don de profecía operando.

BHR - Sí, los apóstoles predicaron en muchos lugares diferentes, pero Pablo dice en 1 Cor. 12:29 que no todos los cristianos primitivos recibieron el don de profecía. La implicación suya está basada en "quizás" pero no en hecho novo-testamentario. Claro que operaba el uso del don de profecía en muchas iglesias del siglo primero, pero la cuestión discutida es lo que se evidencie en el día de hoy, ya que cesaron los nueve dones de 1 Cor. 12:8-10.

Solo en Jerusalén había 500 miembros y solo en sus inicios. Había abundancia de palabras y ninguna de ellas quedó registrada en el N.T. ¿Quedaron todas las revelaciones escritas?

BHR - ¿Quién afirma que toda profecía había de ser escrita y guardada en algún libro? Los profetas hablaron para el beneficio de sus oyentes; por eso el don de profecía existía en muchas iglesias. Pero lo que escribieron los hombres inspirados (1 Cor.

14:37) ha sido guardado por la Providencia de Dios para todo el tiempo (1 Ped. 1:25; Mat. 24:35).

Cuando Dios le dijo a Felipe: "Júntate a ese carro" ¿era una verdad? O ¿era una revelación situacional, personal?

BHR - Sí, era una verdad. No fue una profecía, sino una revelación que el Espíritu dio al evangelista Felipe que tenía el don de milagros (Hech. 8:6,7). ¿Hay de eso entre los pentecostales? ¡En ninguna manera! Eso de "revelación situacional, personal" es una invención pentecostal y no tiene nada que ver con el don de profecía mencionada en 1 Cor. 12:10.

¿Usted es confesionalista o evidencialista? Generalmente dicen: "Si no veo no creo". "Si yo no he visto un milagro personalmente, por tanto no creo".

BHR - No contesto su pregunta porque no habla conforme a las palabras de Dios (1 Ped. 4:11). ¿Dónde en las Escrituras se encuentran tales términos? En cuanto a lo que "generalmente dicen", digo yo que ando por fe (2 Cor. 5:7). Mi fe está basada en lo escrito en las sagradas Escrituras (Jn. 20:31), no en el testimonio de sectarios no inspirados como los pentecostales. ¿Acaso usted afirma que hay pentecostales inspirados hoy en día? ¿Levantamos muertos? ¿Pueden profetizar cuándo será el día final del mundo? Amigo, usted comienza su respuesta hablando de profecías, luego cambia al tema de revelación y ahora a milagros. No confunda los diferentes temas.

Sino todas las revelaciones NO tenían que quedar escritas, y tampoco ahora.

BHR - Las profecías tenían el propósito de edificar a la iglesia en su estado de infancia (1 Cor. 14:3,5). No era necesario escribirse y circularse toda acta de profetizar porque el mismo don era repartido a algunos miembros de las diferentes iglesias. Pero ahora toda la verdad de Dios para todo el mundo está escrita por inspiración en la Biblia. ¿Por qué cita el pentecostal la Biblia si sus miembros TODOS pueden profetizar por el don de profecía. (Ese don es para TODOS, dice usted)?

Una pregunta: ¿Que es el evangelio? Sólo el plan de salvación y todo lo escrito en el nuevo testamento desde la primera palabra de Mateo hasta la última palabra de Apocalipsis??

BHR - El evangelio, o sea la doctrina de Cristo (2 Jn. 11), se registra en los veintisiete libros del Nuevo Testamento, desde Mateo hasta Apocalipsis, pero no en supuestas profecías modernas de los sectarios. Los pentecostales no aceptan las afirmaciones de los mormones de poder ejercer dones milagrosos (como es la profecía), ni los mormones las de los pentecostales. Y los dos grupos no aceptan las afirmaciones de los católicos romanos acerca de milagros obrados por invocar el nombre de la llamada "Virgen María". Yo no acepto ninguna afirmación humana de quienes tuercen las Escrituras para establecer sus reclamaciones falsas.

Hay revelación situacional y revelación para todos los creyentes que debe ser obedecida por todos.

BHR - La distinción en esta fabricación pentecostal de dos clases de revelación (profecía) demanda la conclusión de que Dios por la profecía revela verdades a un limitado número de cristianos que los demás cristianos en el mundo no tienen que obedecer por no saber acerca de ellas. ¿Dios ha dividido sus verdades así, algunas para ser obedecidas por éstos pero no por aquéllos? ¿La verdad de Dios no es para todo ser humano (Mar. 15:15)? La verdad es una (Jn. 8:32; Efes. 4:5 (una fe, la de Jesús -- Apoc. 14:12)). Los pentecostales no tienen el don de profecía, como tampoco ninguno de los demás dones, como tampoco los tienen otras iglesias humanas. ¡No existen hoy en día!

* * *

1541. ¿CUÁNDO ASISTIR DE NUEVO LA MADRE QUE RECIÉN DIO A LUZ?

"Tengo un caso que se ha presentado en la iglesia, y es que una hermana en Cristo ha dado a luz, y desde que ha tenido el niño no se ha congregado ningún día (3 domingos); solo el esposo de ella asiste. No sé cuánto tiempo esperar o como disciplinarla sin estar presente. Aunque ella sale a la calle con su hijo, y camina al parecer está bien. Ella dice que aun no es tiempo".

- - -

1. Las Escrituras no dan órdenes sobre el tiempo debido para la restauración física de la madre después de dar a luz. Cada caso es distinto. Nadie tiene derecho de legislar en el asunto.

2. Usted dice: "No sé cuánto tiempo esperar o como disciplinarla..." No le toca a usted la disciplina, sino, si es necesaria, a los ancianos o varones de la iglesia (si no hay ancianos).

3. Toca a todos animar y exhortar, pero el individuo mismo tiene que decidir cuándo la salud de la madre y del recién nacido deje que asistan los servicios públicos de la iglesia local.

4. Si la madre y el bebé se ven andando públicamente eso presenta evidencia circunstancial de que ellos ya pueden asistir los servicios de la iglesia, pero no es prueba. No obstante, yo preguntaría a la madre sobre esto para saber su justificación, y según su respuesta posiblemente seguiría alguna exhortación mía.

* * *

1542. PEDIR PRESTADO Y NO DEVOLVER

"Yo tengo la costumbre de prestar a las personas que me piden prestado y no reclamo ni exijo que se me devuelva, siempre he sido así, aunque no lo digo a las personas a quienes acuden a mí por ayuda. Bueno, cuando son hermanos tampoco les pido que me lo devuelvan, si no lo hacen, porque Dios me perdona y da tanto que recuerdo de tanto que le debo y delante de él realmente me da vergüenza reclamar esas deudas a hermanos o siquiera mencionarlo yo a ellos. Pero, entonces viene a mi mente que son hermanos, personas que conocen a Dios, de la honesti-

dad, de cómo gastan en otras cosas y ni siquiera mencionan el asunto. Yo estoy tranquilo conmigo mismo. ¿Sería correcto decirles que ya no tienen que pagarme que lo olviden? Por otra parte, si uno ama a los familiares más que la verdad, la justicia, siendo hermano, entiendo que no se puede disciplinar a nadie por eso, pero la confianza en esos que se llaman hermano y ponen a sus seres queridos antes que defender la verdad ¿cuál debe ser la postura de uno hacia los hermanos tales?”

1. Usted tiene nobles intenciones y motivos, pero no contribuye a la salvación de tales personas que le piden prestado y no hacen caso de cumplir con su promesa, si usted no les hace enfrentarse con el arreglo que se hizo al pedirse lo prestado.

2. En mi experiencia con mis hermanos ha habido varios casos en que pidiendo prestado un dinero para cierto plazo de tiempo, después el hermano no cumple con su deber “ni siquiera lo menciona;” simplemente lo ignora todo. Tal persona, a pesar de ser hermano en Cristo, es deshonesto. Vive mentirosa y así corre el riesgo de la muerte eterna (Apoc. 21:8). Se asocia con fornicarios y pecadores de otras categorías. Yo reprendo a tal hermano para que se avergüence, se arrepienta, y Dios le perdone. Prueba su arrepentimiento al pagar la deuda.

3. Yo he perdonado deudas de hermanos en casos en que se les ha hecho imposible cumplir con su promesa de pagar el dinero prestado y en que ellos me han informado de sus imposibilidades. Pero no perdono deudas a hermanos deshonestos y mentirosos. Casi siempre con referencia a ellos he sufrido la pérdida de dinero, pero son ellos quienes sufrirán por ello, no yo. Dios siempre me ha mantenido.

4. A los deshonestos y mentirosos usted no debe decirles que “no tienen que pagarme, que lo olviden?” Decirles eso solamente les endurece en su pecado y contribuye a su perdición. Deben ser reprendidos (Luc. 17:3; 2 Tim. 4:2).

5. Otro mal que he visto en esta cuestión es que a veces algunos hermanos simpatizan más bien con el deshonesto que con el hermano de medios que presta, razonando ellos carnalmente que el que presta humilla al que no cumple con su palabra y le avergüenza al recordarle de la promesa de pagar la deuda que se hizo. Tales hermanos se hacen cómplices en el pecado de mentir.

* * *

1543. ¿ES LA SIMA DE LUC. 16:26 LO MISMO QUE EL ABISMO DE LUCAS 8:31, ETC.?

“Estoy estudiando el tema del Hades y la pregunta es si el ‘abismo’ que se menciona en Lucas 8:31, Rom 10:7 y Apoc 9:1,9:2;11:7;20:1,3) es el mismo que el descrito por Jesús en Lucas 16:23,26”.

1. La respuesta es que no lo es. En Luc. 16:26 el vocablo griego es *xasma*; o sea, gran cima, pero en Luc. 8:31 es *abussos*; o sea, abismo. El vocablo griego *xasma* significa un hoyo profundo o separación bien ancha. Se emplea solamente en este pasaje.

Se emplea este término en este pasaje para enfatizar la imposibilidad de pasar de un lugar a otro debido a la gran separación entre los dos.

2. El contexto muestra que el término abismo (*abussos*) se emplea en aplicaciones diferentes. Significa un hoyo de profundidad sin límite o sin fondo. En la versión Septuaginta se emplea en Gén.1:2 (abismo); 7:11 (abismo); Deut. 8:7 (fuentes); Sal. 71:21 (la versión Valera 1960 omite la frase que dice “me trajiste de nuevo del abismo de la tierra”).

Según el lexicógrafo Thayer se emplea el término *abussos* para indicar tanto la morada de los espíritus como también el recipiente común de los muertos. El presenta estos pasajes: Luc. 8:31; Apoc. 9:1-11; 11:7; 17:8; 20:1,3. Son todos los pasajes en que se encuentra en el Nuevo Testamento.

* * *

1544. ¿A QUIÉN LE COMPRÓ LA IGLESIA EL SEÑOR?

“Estuve leyendo uno de sus comentarios en 1 Cor. 6:20, pero hay algo que no está claro y que creo que es importante hacerlo y me refiero a lo siguiente: dice el apóstol; porque habéis sido comprados por precio; su explicación es acertada, con respecto al precio alto que pagó el Señor, pero vale la pena explicar también, a quién se lo pagó, o a quién se lo compró? Por ello mi pregunta en el sujeto: ¿a quién le compró la iglesia el Señor?”.

Las Escrituras, como nosotros los hombres, muchas veces emplean el lenguaje figurado. Se emplea para el fin de enfatizar cierto punto de importancia. Pero es un equívoco atribuir a la figura más que el autor, Pablo, plantea en el uso de ella. En 1 Cor. 6:20 dice Pablo “Porque habéis sido comprados por precio; glorificad, pues, a Dios en vuestro cuerpo y en vuestro espíritu, los cuales son de Dios”. El único punto de énfasis en el uso de la figura de precio pagado es el de motivar al cristiano a glorificar a Dios por el sacrificio que Cristo hizo en la cruz por el rescate del hombre perdido. Más allá de eso no hay punto que hacer. En la vida literal y física al hacer una compra el dinero es pagado a cierta persona o entidad, pero Pablo no habla de compra literal, sino de la grandeza del sacrificio hecho por el hombre perdido. Vamos a dejar allí el punto de énfasis del apóstol Pablo y no forzar la figura para que indique más conclusiones.

* * *

1545. ¿VAN LOS NIÑOS AL MORIR DIRECTAMENTE AL CIELO?

“Una hermana hizo el siguiente comentario: El alma de los niños va al cielo tomando en cuenta lo que dijo Jesús en Mat 19:14, Mar 10:14; Luc 18:16. Yo considero que el alma de los niños va al Hades (seno de Abraham) pero espero sus comentarios respecto a esta interrogante”.

1. La hermana no entiende bien los pasajes cita-

dos. No dicen que el reino de los cielos es compuesto de niños, sino *de los tales* es compuesto el reino de Dios o de los cielos. Dios reina en el corazón de gente humilde como es el niño.

2. Los pasajes no hablan nada acerca de ir alguno al cielo al morir. La persona ve dos palabras, “niños” y “cielo” y luego brinca a una conclusión lejos del contexto en que Jesús pronunció las palabras de los textos citados. Tal es el uso común de las Escrituras que emplea mucha gente.

3. Si algunos al morir van directamente al cielo, sean niños u otros, ¿qué de la resurrección? No participarán los tales en ella. Pero Jn. 5:28; Hech. 24:15 hablan de que todos participarán en ella.

* * *

1546. BAUTIZAR EN EL NOMBRE DE JESÚS

“Tengo una pregunta para usted, estoy estudiando con un señor que pertenece a los Solo Jesús y cuando yo le dije a él que en el acto de estar bautizando qué palabras exactamente dijeron los apóstoles y señalamos que ninguna que la biblia no dice nada en el nombre de Jesús y él me dijo su argumento. Y me dijo, si yo le digo a usted vaya a Santo Domingo y le doy un mandato ¿verdad que usted lo hará como yo le dije desde el principio? No va a modificar la verdad. De la misma forma sucede con el bautismo en el nombre de Jesús, aunque Pedro les dijo en Hechos 2:38 en el nombre de Jesús ellos no hicieron otra cosa sino que aunque no mencione nada en qué nombre pero por el mandato sabemos que fue en el nombre de Jesús. Hermano por favor ayúde-me a responder este argumento”.

- - -

1. Sí, es cierto que cuando Dios da un mandato debe ser obedecido sin modificación. Pedro en Hech. 2:38 mandó el bautismo en el nombre de Jesús y los que recibieron su palabra (ver. 41) “fueron bautizados” así. Lo hicieron sin tener que decir ni una palabra pero sí en base de quién es Jesucristo.

2. El error de los Solo Jesús es que confunden la orden de hacer algo con la necesidad de decir ciertas palabras. Pedro no dijo que esa gente se arrepintiera y se bautizara diciendo que “lo hacemos en el nombre de Jesús”. Pedro no mandó que se usara cierta fórmula definida de palabras que ser expresada en voz alta. El texto griego dice literalmente que el arrepentimiento y el bautismo se hicieran “epi” (sobre), no “en” (en) el nombre de Jesús. La base de la acción mandada tiene que ser el reconocimiento de quién es Jesucristo; es nuestro Señor y Cristo (ver. 36). Si eso no es cierto, no hay razón por qué la persona se arrepienta y se bautice. De nada serviría; no lograría ningún perdón de pecados. Ese es el punto de Pedro al decir “en (sobre) el nombre de Jesucristo”. El Interlineal de Lacueva, con referencia a Hech. 2:38 en un apunte en el margen de la página dice que la palabra “en” literalmente es sobre.

3. El pentecostal unitario (Solo Jesús) dice que “el mandato sabemos que fue en el nombre de Jesús”. Es bien cierto; en base de ser Jesucristo el Señor y Cristo esas personas de Hech. 2:38 fueron bau-

tizadas. El pentecostal se apresura a decir cierto juego de palabras en lugar de obedecer a Pedro de hacer cierta cosa en base a cierta verdad.

4. Col. 3:17 nos manda hacer todo en (griego, aquí es “en”, no “epi”) el nombre del Señor Jesús. Todo tiene que ser hecho por el cristiano en el nombre, que significa hacerlo en conexión con quién es el Señor Jesús; es nuestro Señor y Cristo. El es, pues, el que manda porque es el Señor. Si no manda la cosa, el hacerlo no tiene autorización divina. Por eso solemos decir que significa hacer todo por la autoridad de Jesús. Pablo no está diciendo que hagamos alguna cosa, pronunciando el nombre de Jesús en voz alta. Pablo nos dice qué hacer, no qué decir.

* * *

1547. ¿QUÉ DE LOS “ENCUENTROS” Y “CAMPAMENTOS”?

“1. Hemos visto que varios hermanos, como individuos, promocionan encuentros especiales (de jóvenes, de varones, damas, etc.) para juntar a grupos grandes específicos y reunirlos en actividades sociales diversas, donde también se deja lugar para la predicación del evangelio, oración y entonación de cánticos espirituales.

2. Obviamente tal “encuentro”, algunos lo llaman “campamento”, es organizado por individuos y para individuos. Pero, tal reunión siempre es una “organización” (por definición) aunque momentánea, que provee entretenimiento y un ambiente donde también se adorará y se buscará edificación.

3. Juzgando los hechos, tales encuentros proveen un “ambiente” que no se logra entre los del mundo, y por esto hay tantos participantes y/o hermanos que aprueban que esto se haga.

¿Cómo diferenciar ante los defensores de las “organizaciones religiosas” (que se equiparan a la iglesia local), su organización religiosa y de tiempo indefinido, de esta organización eventual que provee básicamente lo mismo?

Sabemos que no es cuestión de sólo “individuos” para que algo esté aprobado. Entonces ¿Cuándo los individuos pueden organizarse y cuando no, para no traspasar el patrón del Nuevo Testamento en cuanto a la obra que le compete a la iglesia local?”

- - -

1. Hay diferentes arreglos, propósitos y ejecuciones de lo que comúnmente podrá llamarse un “campamento” o un “encuentro”. Por eso es imposible que yo comente definitivamente con respecto al asunto en general. He sabido de llamados encuentros y campamentos y se difieren el uno del otro en escala apreciable. Los dos términos son algo relativos.

2. He sabido de algunos que sin duda son organizaciones, pero no hemos de calificar de organización a toda actividad llamada por alguien campamento. No es justo decir que “tal reunión siempre es una ‘organización’ (por definición)”. Toda organización tiene puestos de dirección, con sus títulos y operaciones específicas, y la organización tiene su foco o propósito declarado. He visto que comúnmente los

campamentos para jóvenes tienen por centro activo el recreo, mientras que los encuentros para adultos tienen el propósito principal de proporcionar ocasiones para que haya intercambio personal de comunicación mutua y actividades sociales entre los participantes. Comúnmente las dos organizaciones llevan a cabo sus programas una vez al año, hacen publicidad e invitan al público en general. Tienen nombre propio y aunque son compuestas de individuos, obran colectivamente por sus mesas directivas. Muchas veces incluyen en sus actividades momentos de oración pública, entonación de himnos y alguna instrucción o exhortación basada en las Escrituras. Todo el asunto es estructurado por la organización y en este sentido competen la iglesia local.

3. Por otra parte hay reuniones casuales de unos cuantos individuos interesados que, habituados a la vida diaria en “la selva de concreto” (la ciudad), se ponen de acuerdo en reunirse en el campo para comer juntos, cada quien trayendo su propia comida, y para gozar de la belleza del campo. Tienen su “campamento” sin ninguna dirección central de organización. Siendo cristianos oran, dando gracias por su comida, como para otras bendiciones del momento, y puede ser que dedican un tiempo a cantar himnos y canciones espirituales. Entre otras pláticas puede ser que se consideren algunas dudas y cuestiones relacionadas con la biblia e instan a que algún hermano presente de los más experimentados en la Biblia ayude con sus comentarios o explicaciones. En este escenario (y yo he participado en semejantes ocasiones) no hay nada de organización ni competencia con la iglesia local.

4. En la experiencia mía he visto que casi siempre que algo se presenta como un campamento o encuentro resulta proyecto de una organización específica con su nombre propio y publicidad hecha. Pero es importante no juzgar un dado caso por los términos empleados de “campamento” o “encuentro” sino por la estructura de la entidad, si alguna, involucrada en el caso en particular, y por su foco o propósito anunciado. Seguramente no es pecado orar juntos algunos individuos (Hech. 16:13; 21:5), cantar himnos dos o más personas juntas (ver. 25;), o tener un estudio bíblico varios individuos (ver. 13; 18:26), todo fuera de una reunión de la iglesia local.

5. Es de notarse que hay casos en que los padres de hijos adolescentes, en congregaciones pequeñas donde faltan jóvenes, desean que sus hijos puedan conocer y convivir por un corto tiempo con cristianos de otros lugares para así posiblemente establecer algunas relaciones serias de noviazgo con otros cristianos. A la vez, juntos su hijo o hijos con los demás jóvenes del “campamento”, desean que reciban alguna buena instrucción y exhortación en asuntos de la vida del joven tomada de la Biblia. La organización diseñada para este fin en particular incluye para la exhortación la entonación de cánticos que exhortan (como también alaban al Señor). La oración siempre conviene (1 Tes. 5:17). Los padres pagan por este servicio a favor del bien espiritual de sus hijos por los cuales son responsables. En tal “campamento” no hay competencia alguna con la iglesia local, sino es

un esfuerzo de los padres de criar a sus hijos en disciplina y amonestación del Señor (Efes. 6:4).

6. No es válida esta pregunta: “¿Cuando los individuos pueden organizarse y cuando no, para no traspasar el patrón del Nuevo Testamento en cuanto a la obra que le compete a la iglesia local?” porque supone que toda organización de individuos compete a la iglesia local. Claro es que toda cosa que compete a la iglesia local traspasa el patrón del Nuevo Testamento. En cuanto a las “organizaciones religiosas”, ellas no “provee(n) básicamente lo mismo” que un “campamento” descrita inmediatamente arriba. La primera afirma ocuparse, y en realidad se ocupa, principalmente por ejemplo en la benevolencia hacia santos, cosa que es una obra de la iglesia local, y la segunda en la vida social de los jóvenes, una obra ofrecida a los padres de ellos y pagados los gastos por los padres. La primera es una organización que compete con la iglesia local; la segunda es una que ofrece un servicio comprado por los padres. En cuanto a la primera los individuos entregan fondos para que una organización humana haga la obra que toca a la iglesia local por sus colectas. En cuanto a la segunda los padres pagan a una organización humana por un servicio que se les ofrece a los padres.

* * *

1548. ¿PUEDE EL VIUDO SER ELEGIDO ANCIANO?

“1. ¿Puede un hermano ser anciano si es viudo? Nunca fue anciano, la esposa de este murió hace años pero el sigue fiel. Tiene hijos creyentes, pero nunca se volvió a casar.”

1. El simple hecho de que usted tiene dudas o pregunta por las dudas de otros, evidencia que no es siempre conveniente que se elija un viudo por anciano en la iglesia local, porque habría quienes no quisieran someterse a su supervisión espiritual. Yo en lo personal no tendría problemas en el caso que usted me describe. De todo caso de viudo no hablo.

2. La calificación de poder cuidar de la iglesia de Dios (1 Tim. 3:5) ha sido probada por este viudo por los resultados de su vida matrimonial (ver. 4). El caso es igual con un anciano calificado que cuando muere si esposa él siga siendo anciano. En los dos casos ellos han presentado la prueba de su calificación. Pero la iglesia local decide sobre lo sabio de que ellos sean o sigan siendo ancianos en la obra local.

3. Ningún hombre espiritual va a insistir en algo lícito que en cierto caso no fuera conveniente (1 Cor. 6:12).

* * *

1549. HECHOS 2:38

Cito de un artículo por James A. Nelson de la publicación “Hojas de Oro” que se me envió por el internet. Introduzco mis comentarios sobre cada sección, que aparece entre comillas, con mis iniciales BHR.

“Aquí está la respuesta a tu pregunta sobre el texto de **Hechos 2:38**. Para eso voy a usar las notas de la Biblia anotada de MacArthur”.

BHR - El autor, James A. Nelson, no va a contestar la pregunta con el usar bien las Escrituras (2 Tim. 2:15), sino con las notas de otro sectario, MacArthur. Comenzando mal, el Sr. Nelson. Nelson va a terminar mal.

“1. *“Arrepentíos”*. Aquí se refiere al cambio de mente y de propósito que hace volver al hombre de su pecado a Dios (1 Ts. 1:9). Este cambio abarca mucho más que el simple temor a las consecuencias del juicio de Dios. El arrepentimiento genuino considera que se debe abandonar la maldad del pecado y abrazar la Persona y la Obra de Jesucristo en su totalidad. Pedro exhortó a sus oyentes a arrepentirse porque de lo contrario sería imposible experimentar una verdadera conversión”.

BHR - El pasaje citado (1 Tes. 1:9) no menciona el arrepentimiento, y Hech. 2:38 no menciona el arrepentimiento solo. Sí, el arrepentimiento indica cambio de pensar, pero es un paso entre otros que conduce al creyente a convertirse en cristiano. Como no hay salvación por la fe sola, tampoco por el arrepentimiento solo, la confesión sola o el bautismo solo.

“2. *“Bautícese”*. El significado literal de esta expresión es “ser sumergido o inmerso” en agua. Pedro, en obediencia al mandato de Cristo en Mateo 28:19, instó a las personas que se arrepentían y se volvían al Señor Jesucristo para salvación, a identificarse con Su muerte, sepultura y resurrección mediante las aguas del bautismo”.

BHR - No, Pedro no “instó a las personas que se arrepentían y se volvían al Señor Jesucristo para salvación” sino les mandó “Arrepentíos, y bautícese cada uno de vosotros en el nombre de Jesucristo para perdón de los pecados”. Se le dificulta al Sr. Nelson citar bien las Escrituras.

“Esta es la primera vez que los apóstoles ordenaron de manera pública a las personas que se bautizaran. Antes de eso, muchos judíos ya habían experimentado el bautismo de Juan el Bautista, y estaban también familiarizados con el bautismo de los gentiles convertidos al judaísmo”.

BHR - Sí, fue la primera vez ya que comienza a estar en vigor la “gran comisión” del Nuevo Testamento. Para ahora el bautismo de Juan ya no estaba en vigor (Hech. 19:1-5). El bautismo de Juan no era para todo el mundo, sino solamente para los judíos antes de la muerte de Cristo en la cruz. El Sr. Nelson confunde los dos testamentos como lo hace todo sectario.

La doctrina del Sr. Nelson tiene al apóstol Pedro ordenando (mandando) que algo se haga que no tiene que ver con la salvación. Si la gente (Hech. 2:37) a quienes “ordenaron los apóstoles” que se bautizara no lo hubiera hecho, cree el Sr. Nelson que habría sido salva? ¿Qué más de los mandamientos apostólicos no son esenciales para la salvación?

“3. *“En el nombre de Jesucristo”*. Para el nuevo creyente, asumir esta identificación era un asunto decisivo pero costoso (producía persecución)”.

BHR - Es cierto que al obedecer a Cristo (Heb. 5:8) la persona se identifica con Cristo porque dice Pedro “en (*epi* = sobre) el nombre de Jesucristo” dando a entender que la gente había de arrepentirse y bautizarse sobre la base de quién es Jesucristo, el Cristo y Salvador (Hech. 2:36).

Ahora, unas preguntas para el Sr. Nelson: (1) ¿Se identifica la persona con Cristo antes o después del bautismo? Si la persona es salvada por la fe sola, y antes del bautismo, ¿es salvada antes y sin la identificación con Cristo? Si el bautismo no es esencial para la salvación, ¿puede la persona ser salva sin la identificación con la muerte, sepultura y resurrección de Cristo?

“4. *“Para perdón de los pecados”*. Una mejor traducción de esta frase podría ser ‘por causa de la remisión de pecados’. El bautismo no produce el perdón ni la limpieza de pecados. La experiencia del perdón precede a la ceremonia del bautismo, v. 41. El arrepentimiento genuino es lo que trae el perdón de Dios (remisión) de los pecados (Ef. 1:7), y es por esta razón que el creyente debía bautizarse. Sin embargo, el bautismo constituía (**Página 3**) un paso de obediencia permanente, y por esta razón se convirtió en sinónimo de la salvación. Así pues, decir que alguien se bautizaba para ser perdonado, era lo mismo que afirmar su salvación. Todo creyente goza de la completa remisión de pecados”.

BHR - ¡Qué débil es la afirmación del Sr. Nelson. Dice “una mejor traducción de esta frase podría ser”. ¿Cómo que “podría ser”? ¡Por y para no son la misma palabra! Sr. Nelson, ¿dijo Pedro “para” (*eis*) o “por, porque” (*gar*)? ¿Usted se atreve a cambiar el texto inspirado? Hech. 2:38 no dice “por” sino “para”, pero la doctrina de usted no ofrece una traducción mejor sino ¡un cambio en el texto mismo! Tal es el manejo del texto sagrado de parte del falso maestro, todo para propagar el calvinismo.

El Sr. Nelson tiene una sola cosa (¡y no es la fe!) trayendo el perdón de Dios (remisión) que según él es el arrepentimiento, pero el apóstol Pedro tiene DOS: el arrepentimiento Y EL BAUTISMO. A los creyentes del ver. 37 Pedro les manda hacer dos cosas PARA la remisión de pecados, pero el sectario mocha el ver. 38.

¿Mandó Pedro que esa gente creyente se arrepintiera para perdón de los pecados y luego que pasara por la ceremonia de bautismo para afirmar su salvación? ¿Qué biblia usa el Sr. Nelson?

El pasa a afirmar: “Sin embargo, el bautismo constituía un paso de obediencia permanente, y por esta razón se convirtió en sinónimo de la salvación”. Esta es una aseveración sin prueba alguna. Pero su afirmación sin base bíblica resulta en una doctrina que dice que uno puede ser salvo sin una “obediencia permanente”. ¿Quién lo puede creer?

El Sr. Nelson termina diciendo que “Todo creyente goza de la completa remisión de pecados”. Ya deja el término “arrepentimiento” y mete el de “creyente” pero el versículo no menciona la palabra creer. Él espera que el lector no capte su astucia.

“Ahora yo, _____, digo: La gente a quien te refieres ha caído en el error de decir que la salvación

viene **con obras**, de las cuales la primera es el “bautismo”. Ellos ignoran que Dios salvó muchas personas durante los días del A.T. sin ser “bautizadas”. Este ha sido el error de muchas denominaciones. Dicen que sin bautismo (ya sea por rociamiento o inmersión) no hay salvación, lo cual es contrario a las claras enseñanzas de las Escrituras, Efesios 2:8, 9”.

BHR - El Sr. Nelson mal representa a su oponente que afirma que la Escrituras enseñan que la salvación no es por obras de la ley de Moisés (Efes. 2:9), o por las obras que el hombre haya hecho aparte del evangelio (Tito 3:5) sino que es condicional: hay algo que **hacer** para ser salvo (Hech. 2:37; 9:6; 16:30; 22:10). A los creyentes el día de Pentecostés se les mandó hacer algo para ser salvos. ¿Qué fue? ¿Fue una cosa o dos? El Sr. Nelson responde que una sola cosa, arrepentirse, porque según él el bautizarse es una “obra”, y no somos salvos por obras. Ignora que **el mismo creer es una obra**, ¡una obra de Dios (Jn. 6:29)! Tuerce el pasaje Efes. 2:9, que dice algo acerca de obras, e ignorando que Pablo en ese pasaje trata de obras de la ley de Moisés, aplica el término “obras” a los actos de creer en Cristo, arrepentirse de los pecados, y el bautismo sobre el nombre de Cristo. Estas son obras de obediencia al evangelio. Si no somos salvos por estas obras, entonces ¡ni por la fe somos salvos!

La salvación por la fe sola se originó en la Gran Reforma Protestante en Europa hace siglos y debe ser dejada allí. Dejada ella, no hay necesidad de torcer el pasaje Hech. 2:38.

* * *

1550. ¿DEBE DEJAR DE PREDICAR MIENTRAS ANDA MAL LA ESPOSA?

“Tengo unas preguntas, esperando su apoyo a esclarecer mi entendimiento en cuanto al siguiente punto:

“Si un predicador que ya tiene tiempo como tal, está teniendo problemas en su casa, específicamente en cuanto a que su esposa no se sujeta a él (cosa que es reciente, es decir, cuando comenzó como predicador, ella le apoyaba y se sujetaba a él, pero ahora no lo hace), ¿el predicador puede seguir haciendo su labor? O ¿debe dejar de predicar hasta que arregle su problema con su esposa?, Si la esposa es la que está fallando ¿debe ser disciplinada sólo ella?, pues no hay arrepentimiento en su vida debido a su conducta.

“Entiendo en cuanto a las cartas de Pablo a Timoteo y Tito, que lo que se dice en cuanto a los ancianos y los diáconos, las esposas deben dar buen testimonio y cumplir con los requisitos que se piden de ellas (por lo de las esposas de los diáconos), y si no los cumplen no pueden ejercer para el puesto.

“Entiendo también, que el predicador puede ser soltero o casado, cosa que no ocurre con los ancianos y diáconos, pues a ellos se les especifica que deben ser casados.

“Mi duda surge en cuanto a ¿qué sucede o debe hacerse cuando ya está ejerciendo y durante el desarrollo hay problemas en el matrimonio? ¿Debe dejar

de predicar, en este caso el predicador, aunque él no esté fallando sino su esposa?”

- - -

1. El único que merece la disciplina es el que anda mal.

2. El predicador sabio, al ver que sus problemas con la esposa están afectando la recepción de sus sermones, dejará el púlpito para otro. Es cuestión de juicio de él.

3. La iglesia le seleccionó para predicador en sus asambleas y si juzga sabio quitarle el puesto, lo hace (aunque de manera correcta).

* * *